

# Gedetailleerd verslag van de publieke raadpleging over het ontwerp Federaal reductieprogramma van pesticiden 2013-2017

## Inhoud

A.	Introductie.....	1
B.	Afkortingen en definities .....	2
C.	Introductie.....	4
D.	Wettelijk kader en Doelstelling 2013-2017.....	4
E.	Samenvatting van de thematische maatregelen.....	7
1.	<i>Certificeren van de kennis van professionelen die werken met gbm.....</i>	<i>7</i>
2.	<i>Voorwaarden voor de verkoop van producten.....</i>	<i>9</i>
3.	<i>Informatie van het brede publiek.....</i>	<i>10</i>
4.	<i>Opvolging van de vergiftigingen .....</i>	<i>21</i>
5.	<i>Keuring van de toepassingsapparatuur voor gbm.....</i>	<i>24</i>
6.	<i>Sputten van gbm vanuit de lucht.....</i>	<i>27</i>
7.	<i>Bescherming van specifieke gebieden tegen gbm .....</i>	<i>28</i>
8.	<i>Hantering van professionele gbm.....</i>	<i>30</i>
9.	<i>Bescherming van de bijen.....</i>	<i>31</i>
10.	<i>Waarnemingspost voor gbm en biociden.....</i>	<i>33</i>
11.	<i>Opvolging van het FRPP en het NAPAN.....</i>	<i>40</i>
F.	Algemene opmerkingen .....	42
G.	Lijst van de bijdragers.....	57

## A. Introductie

Het Federaal reductieprogramma van pesticiden 2013-2017 werd voorgelegd aan de publieke raadpleging van 16 augustus tot 15 oktober 2012. In december 2012, hij werd eveneens voorgelegd aan de volgende raadgeving : de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling; de Hoge Gezondheidsraad; de Raad voor het Verbruik; de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven; de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk; de Adviesraad voor Biociden; het Erkenningscomité voor bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik; de Adviesraad van het Federaal Reductieprogramma; evenals het advies van de FAVV, van de FOD Economie en van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

Dit verslag vermeldt het originele project zoals hij werd voorgelegd die er vervolg aan de ontvangen adviezen zullen gebracht zijn. Het verslag vermeldt eveneens de ontvangen adviezen (48 bijdragen; 340 behandelde onderwerpen) en de antwoorden die door de federale overheden, evenals de lijst van de bijdragers, aan het eind van het verslag worden gegeven.

Om de structuur van dit document te begrijpen, moet men, met name aandacht besteden van de kleuren: het project van PFRP 2013-2017 is in zwart en **de wijzigingen zijn in het geel**; **de gebrachte commentaren zijn in rood**; **de oorsprong van de commentaren (code „ax“ waarvan de briefwisseling zich in hoofdstuk G. Lijst van de bijdragers bevindt) is in groen en in cursief wanneer deze commentaren buiten de openbare raadpleging werden gegeven; het antwoord dat door de federale overheden wordt gegeven, is in blauw.**



**B. Afkortingen en definities****Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

KB : Koninklijk besluit

**Commentaren****Wie****Antwoord**

/

/

/

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**Biocide** : en middel dat gebruikt wordt voor de bestrijding van levende "schadelijke" organismen die schadelijk zijn voor de gezondheid van mens of dier en voor de bestrijding van organismen die schade toebrengen aan natuurlijke of vervaardigde materialen, buiten de context van plantaardige productie.

[Afgeschaft want de definitie van het woord wordt in artikel 1 van het Ontwerp KB geschreven]

**Commentaren****Wie****Antwoord**

La définition mentionnée dans le document ne correspond ni à la définition de l'AR du 22 mai 2003 (art. 1 §1 1°), ni à celle du Règlement 528/2012. Vu que le Règlement 528/2012 n'est d'application qu'à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2013, nous demandons, par souci de cohérence, que la définition de l'AR de 2003 soit reprise dans le PFRP.

a4

Dans la consultation publique, une définition simplifiée a été choisie. Dans l'AR qui reprendra le PFRP 2013-2017, les définitions légales et complètes seront utilisées.

Art 1, définition du biocide : FWA constate une modification de la définition des biocides entre l'arrêté du 04 sept 2012 et le présent arrêté. FWA demande de s'assurer que cela ne change pas le champ d'application des biocides précédemment visés et s'interroge sur la période transitoire en attendant la mise en œuvre du règlement 528/2012

a6

Voir ci-dessus.

Les définitions données sont peut-être scientifiquement ou légalement admises, mais elles sont assez laborieuses. Il nous semble que la directive est plus claire en nommant les choses plus simplement : le biocide serait un pesticide à usage non-agricole.

a2

Ce serait plus simple en effet, mais malheureusement cela ne pourrait être suffisamment correct. Des définitions claires et simples ont déjà été tentées mais aucune, à ce jour, ne résiste à la critique.

En tout état de cause, elles ne simplifieront pas la compréhension par le citoyen qui se référera aux définitions du dictionnaire, à savoir : les biocides sont définis comme des produits chimiques pour détruire certains organismes vivants, englobant les produits phytosanitaires et les pesticides. Ces derniers reprenant eux-mêmes les produits phytosanitaires ainsi que les molécules d'usage vétérinaire, de protection des bois et entrant dans la composition des peintures.

Même si les définitions mentionnées reprennent des idées répandues, elles sont incorrectes puisqu'elles ne couvrent pas tous les produits biocides. Au niveau européen, les pesticides sont maintenant considérés (cfr directive 2009/128) comme les produits phytopharmaceutiques et les biocides. Pour éviter la confusion, il y a lieu de se tenir aux définitions légales.

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**De Adviesraad van de NTF het NAPAN**: de vergadering van de deelnemende partijen aan het NAPAN. Tot de officiële uitwerking van de Adviesraad van het NAPAN, gebruikt de NTF bij wijze van overgang de Adviesraad van het FRPP, zoals bepaald in het kaderbesluit van het FRPP in artikel 4 §4, om het advies van de deelnemende partijen te verkrijgen.

**Commentaren****Wie****Antwoord**

Est-ce que ce conseil va remplacer l'actuel conseil consultatif du PRPB ?

a16

Le Conseil consultatif du PRPB est déjà

a4

remplacé par celui du PFRP, tel que défini dans l'AR cadre du PFRP.



**Commentaren****Wie    Antwoord**

Le document fait plusieurs fois référence à un conseil consultatif de la NTF (NAPAN Task Force). Or celui-ci est un organe administratif. Il y aurait lieu de parler plutôt du Conseil consultatif du PFRP. S'il est question à terme d'avoir un seul conseil consultatif qui traitera à la fois des aspects fédéraux et régionaux (ce que la FWA appelle de ses vœux), il faudrait alors parler d'un conseil consultatif du NAPAN.

a6    Dans cette proposition d'AR, il sera question du Conseil consultatif du NAPAN qui n'est pas encore établi et qui comprendra, au minimum, les membres du Conseil du PFRP. Un seul conseil sera alors utilisé tant pour les aspects nationaux et fédéraux.  
À titre transitoire, jusqu'à l'élaboration officielle du Conseil consultatif du NAPAN, la NTF utilise le Conseil consultatif du PFRP pour obtenir l'avis des parties prenantes. Cette explication sera ajoutée dans le plan.

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**Leden van de NTF** : vertegenwoordigers van de deelgebieden en de federale overheid.

**Commentaren****Wie****Antwoord**

/

/

/

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**NAPAN Task Force (NTF)** : coördinatieorgaan van de federale overheid en de Belgische deelgebieden waarvan de opdracht erin bestaat het NAPAN aan de overheid voor te stellen **en toe te zien op een gecoördineerde implementatie ervan.**

**Commentaren****Wie****Antwoord**

/

/

/

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**NAPAN** : Nationaal Actie Plan d'Action National

**Commentaren****Wie****Antwoord**

/

/

/

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**Deelnemende partijen** : de Belgische verenigingen die betrokken zijn bij het NAPAN.

**Commentaren****Wie    Antwoord**

Phytofar/ Bioplus-Probois demande que la définition des « parties prenantes » soit bien celle au sens de l'article 4§4 de l'AR relatif au programme fédéral de réduction des pesticides, en ce compris leur utilisation compatible avec le développement durable

a16    Il s'agit des mêmes parties prenantes, en  
a4    tenant compte du fait que cette définition pourrait encore être adaptée en fonction des discussions du NTF.

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**Pesticide** : hetzij een gewasbeschermingsmiddelen, hezij een biocide.

[Afgeschaft want de definitie van het woord wordt in artikel 1 van het Ontwerp KB geschreven]



Commentaren	Wie	Antwoord
Produit phytopharmaceutique <b>et</b> biocide	a16 4	Le texte juridique sera rédigé sans ambiguïté : « pesticide : un produit phytopharmaceutique ou un biocide, tel que défini par le règlement 528/2012 du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2012 concernant la mise à disposition sur le marché et l'utilisation des produits biocides.

#### Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]

FRPP : Federaal reductieprogramma voor pesticiden

Commentaren	Wie	Antwoord
/	/	/

#### Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]

**Gewasbeschermingsmiddel** : een middel ter bescherming van planten, ook genaamd fytosanitair product of bestrijdingsmiddel voor landbouwkundig gebruik. Zoals omschreven in artikel 1, hier afgekort als *gbm*.

Commentaren	Wie	Antwoord
Nous demandons que la définition complète du Règlement 1107/2009 soit reprise dans le PFRP. Nous soulignons que le terme « pesticide à usage agricole » est obsolète.	a16	Le texte juridique sera évidemment rédigé de manière claire ; à titre d'exemple, « <i>ppp</i> : produit phytopharmaceutique au sens du règlement 1107/2009 ». Dans cette version du texte, destinée aux diverses consultations, dont notamment celle du grand public, les définitions sont simplifiées. En outre, le terme « pesticide à usage agricole » n'est pas obsolète : cette définition regroupe les produits phytopharmaceutiques et les adjuvants, ces derniers ne tombant pas sous le règlement 1107/2009 mais bien sous la législation nationale et également sous le plan.

#### Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]

**KB kader van de FRPP** : het koninklijk besluit van 4 september 2012 betreffende het federaal reductieprogramma van pesticiden, met inbegrip van hun gebruik in het kader van duurzame ontwikkeling.

**KB Duurzaam gebruik** : het koninklijk besluit van 19/03/2013 ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en toevoegingsstoffen.

### C. Introductie

Het FRPP (Federaal Reductieprogramma voor Pesticiden) is het federaal Belgisch Actieplan voor de reductie van gewasbeschermingsmiddelen (*gbm*) en biociden. Het maakt deel uit het NAPAN.

Het NAPAN is het Belgische nationaal actieplan voor de reductie van pesticiden. Het is samengesteld uit het federaal plan (het FRPP), het Vlaams regionaal plan, het Brussels regionaal plan en het Waals regionaal plan. Elk van deze plannen bevat specifieke acties (aangeduid als 'Fed.' voor het federaal niveau) en gemeenschappelijke acties (aangeduid als 'Bel.') die worden opgezet samen met de andere leden van de NAPAN Task Force (NTF). De coördinatie van het NAPAN gebeurt binnen de NTF onder leiding van de Interministeriële Conferentie Leefmilieu uitgebreid tot alle bevoegdheden die het NAPAN aanbelangen. De Belgische verenigingen en belanghebbenden van het NAPAN begeleiden het NAPAN in de Adviesraad van het NAPAN.

Het wettelijk kader en de doelstelling worden hieronder weergegeven in deel C. In deel ~~C~~-D worden de voorziene maatregelen uitgelegd, terwijl in deel D per referentienummer ruimere informatie wordt weergegeven

### D. Wettelijk kader en Doelstelling 2013-2017

#### Wettelijk kader

#### Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]

~~Dit~~ Het FRPP 2013-2017 heeft het voorwerp uitgemaakt van een georganiseerde consultatie in het kader van de implementatie van het gedeelte « Inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu » van de wet van 13 februari 2006, met uitzondering van het gedeelte betreffende de evaluatie van de gevolgen voor het milieu. Het ontwerp van FRPP moet niet het voorwerp uitmaken van een dergelijke beoordeling omdat het niet binnen het toepassingsgebied van dit aspect van de wet



**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

valt: de inhoudsanalyse van dit ontwerp van plan maakt het immers niet mogelijk om het te beschouwen als een plan dat het kader voor implementatie van latere projecten bepaalt.

Uit de voorafgaandelijke analyse betreffende de al dan niet noodzaak om de gevolgen voor het milieu te evalueren van het FRPP 2013-2017 kon immers worden geconcludeerd dat het niet zinvol was om over te gaan tot een strategische evaluatie van de gevolgen voor het milieu (SEA) (Advies van 22 mei 2012 van het secretariaat en het voorzitterschap van het SEA-Comité). Enerzijds beperkt het FRPP zich hoofdzakelijk tot de voorschriften van Richtlijn 2009/128 (waarvoor de Europese Commissie zich ook in die zin heeft uitgesproken) en anderzijds stelt geen enkele voorgestelde maatregel in staat om projecten te ontwikkelen die zouden kunnen worden onderworpen aan een strategische evaluatie van de gevolgen voor het milieu.

**Commentaren**

La consultation a été organisée dans le cadre de la mise en œuvre de la loi du 13 février 2006 pour le volet élaboration des plans et des programmes relatifs à l'environnement. Cependant le volet relatif à l'évaluation des incidences environnementales est exclu. Or, l'explicatif concernant cette exclusion ne nous paraît pas claire, c'est pourquoi nous demandons plus d'explications à ce sujet.

**Wie    Antwoord**

a16 L'analyse préliminaire portant sur la nécessité ou non d'opérer une évaluation des incidences sur l'environnement du PFRP 2013-2017 a pu conclure qu'il n'était pas utile de procéder à une évaluation stratégique des incidences sur l'environnement (SEA) complète (Avis du 22 mai 2012 du secrétariat et de la présidence du Comité SEA). D'une part, le PFRP se limite essentiellement aux prescriptions de la Directive 2009/128 (pour laquelle la Commission UE s'est aussi prononcée dans ce sens), et d'autre part, aucune mesure proposée ne permet de développer des projets qui pourraient être soumis à une évaluation stratégique des incidences sur l'environnement. Cette explication sera ajoutée au plan.

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**Voor de gbm** : Richtlijn 2009/128 van de EU tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden legt de Lidstaten op om een nationaal actieplan voor de gbm te ontwikkelen en hierin maatregelen voor de vermindering van het risico en van het gebruik van de gbm te integreren. Het actieplan moet aan een publieke consultatie worden onderworpen. Tegen 26/11/2012 moet dit actieplan worden meegedeeld aan de Commissie en de andere EU-Lidstaten. Het nationaal actieplan moet kwantitatieve doelstellingen, maatregelen en een kalender voor de implementatie van de genomen maatregelen bevatten met het oog op de vermindering van de risico's en de gevolgen van het gebruik van de gbm. Deze maatregelen zijn hieronder per thema opgenomen.

**Commentaren**

Concernant le commentaire pour les ppp, la directive 2009/128 impose aux États membres de développer un plan d'action national pour les pesticides qui sont des produits phytopharmaceutiques. Nous souhaitons que cela soit aussi précisé dans le texte, ceci afin d'être en cohérence avec la Directive.

**Wie    Antwoord**

a16 Ok, pour clarifier cet aspect du texte,  
a4 dans le sens demandé.

**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

**Voor biociden**: de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers vereist dat er een reductieplan wordt opgesteld voor biociden.

**Commentaren**

/

**Wie**

/

**Antwoord**

/

**Algemene doelstelling****Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

Het FRPP beoogt, met alle mogelijke middelen, een vermindering van het risico gerelateerd aan de risico's en de gevolgen van het gebruik van gbm en biociden voor de gezondheid van de mens en het milieu, met inbegrip van de vermindering van het gebruik en van het op de markt brengen van deze producten indien de vermindering van het gebruik het geschikt middel is om een vermindering van het risico te verkrijgen.



**Ontwerp koninklijk besluit [ & aanbieden wijziging]**

Het op de markt brengen van elk individueel product wordt gereguleerd via de EU-verordeningen 1107/2009 en 528/2012. De thematische strategie voor een duurzaam gebruik van de pesticiden, waaruit richtlijn 2009/128 en artikel 8bis van de wet betreffende de productnormen<sup>a</sup> voortvloeit, vult deze bepalingen aan. In deze aanvullende wettelijke bepalingen wordt de algemene doelstelling van het FRPP 2013-2017 bepaald. Dat heeft dus niet betrekking op de producten die individueel op basis van hun toegangsvoorwaarden tot de markt in beschouwing worden genomen, maar wel op alle andere aspecten betreffende het beheer van de risico's voor de volksgezondheid of het milieu binnen de beperking van de federale bevoegdheden.

Op Europees niveau is reeds de wettigheid en de coherentie van Verordening 1107/2009 met Richtlijn 2009/128 die het kaderbesluit van het FRPP omzet, gecontroleerd.

Het Federaal Reductieprogramma voor Pesticiden omvat 40 acties waarvan 34 aangeduid met referentie 'Fed.' Zes van deze acties, met referentie 'Bel.' 'Fed.' zijn uitgevoerd in coördinatie met de Gewesten. Deze acties hebben als doel de volksgezondheid te beschermen en in het bijzonder de risico's te verminderen die verbonden zijn aan het op de markt brengen van *gbm* en biociden, gebruikmakend van alle mogelijke middelen in overeenstemming met een duurzaam ontwikkeling.

De algemene doelstelling is zo goed als onmogelijk te kwantificeren. De acties die erop gericht zijn om deze doelstellingen te behalen, worden daarentegen zo veel mogelijk gekwantificeerd en gepland. Tot slot dient te worden opgemerkt dat de voornaamste bevoegdheden op het vlak van het milieu vallen onder de Gewesten.

**Commentaren****Wie****Antwoord**

D'autre part, l'AR relatif au programme fédéral de réduction des pesticides, en ce compris leur utilisation compatible avec le développement durable, stipule que le plan d'action national a pour but d'intégrer des mesures de **réduction** du risque et **des effets** de l'utilisation des pesticides qui sont des produits phytopharmaceutiques. **Il est important de préciser que ce n'est pas l'utilisation des ppp qui doit être réduite mais que ce sont les risques et les effets de l'utilisation des ppp qui doivent être réduits.**

a16

Ce projet d'AR se base sur l'AR cadre du PFRP. Cela n'exclut pas la réduction de l'utilisation des pesticides, au contraire, cela l'inclut. Ce point est précisé dans la base juridique de cet AR, à savoir la loi Normes produits du 21 décembre 1998 qui va même plus loin : « Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des Ministres un programme de réduction, qui est actualisé tous les deux ans, visant à diminuer l'utilisation et la mise sur le marché de substances actives dangereuses auxquelles peuvent être exposés l'homme et l'environnement, et que renferment les produits phytopharmaceutiques et biocides. ... » (Article 8bis, 1<sup>ère</sup> ligne). En outre, l'AR précité reprend cette possibilité dans son article 3§1 « Dans le cadre des compétences fédérales, le programme fédéral de réduction fixe les objectifs quantitatifs et mesurables, les cibles, les mesures et les calendriers en vue de réduire les risques et les effets de l'utilisation des pesticides sur la santé humaine et l'environnement et d'encourager l'élaboration et l'introduction de la lutte intégrée contre les organismes visés par l'utilisation des pesticides et de méthodes ou de techniques de substitution en vue de réduire la dépendance à l'égard de l'utilisation de ces pesticides. ... », ainsi qu'à l'article 3§4 « Sur la base de ces indices et compte tenu, le cas échéant, des objectifs de réduction déjà atteints avant ce programme fédéral de réduction, des calendriers et des objectifs pour la réduction de l'utilisation doivent être établis, notamment si la réduction de l'utilisation est un moyen approprié d'obtenir une réduction du risque quant aux éléments définis comme prioritaires selon l'article 8, paragraphe 2, point c).... ».

Nous souhaitons que l'objectif général soit en accord avec l'AR qui fixe le cadre du PFRP. En effet, le but premier du PFRP est d'établir un cadre d'actions pour parvenir à une utilisation des pesticides (*ppp* & biocides) compatible avec le développement durable. Les actions de ce plan visent à réduire les risques et les effets de l'utilisation des pesticides sur la santé humaine et l'environnement. Si la réduction des risques liés à l'utilisation d'un produit nécessite son interdiction alors celle-ci doit être envisagée.

a16  
a4

<sup>a</sup> Wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van de volksgezondheid en de werknemers



Commentaren	Wie	Antwoord
Nous précisions que le but de l'AR qui fixe le cadre du PFRP n'est pas de réduire le risque lié à la mise sur le marché des ppp's et biocides mais bien de réduire les risques et les effets de l'utilisation de ces produits.	a16 a4	La mise sur le marché de chaque produit pris individuellement est en effet réglementée par les Règlements UE 1107/2009 et 528/2012. La stratégie thématique pour une utilisation durable des pesticides, dont découle la directive 2009/128 ainsi que l'article 8bis de la Loi Normes Produits viennent compléter ces dispositions. C'est dans ces dispositions légales complémentaires que se définit l'objectif général du PFRP 2013-2017. Cela ne concerne donc pas les produits pris individuellement sur base de leurs conditions d'accès au marché, mais bien tous les autres aspects relatifs à la gestion des risques pour la santé publique ou l'environnement, dans les limites des compétences fédérales. Cette explication sera ajoutée dans le plan.
La mise sur le marché des ppp's et des biocides est réglée par d'autres législations que le PFRP (Règlement 1107/2009 et AR du 22 mai 2003 respectivement).	a16	
Phytofar et Bioplus-Probois demandent donc que le texte soit changé dans ce sens.	a16 a4	
Nous rappelons que la Directive 2009/128 concerne l'utilisation des produits et non la mise sur le marché. Le plan d'action national qui en découle doit donc comprendre des actions correspondant à cet objectif. Hoewel er door de Europese richtlijn opgelegd wordt dat er in de Nationale Actieplannen streefcijfers moeten opgenomen worden, wordt in het Vlaamse Plan geen enkel streefcijfer vermeld. (...)	a16 a4 a18	Voir ci-dessus.  Affirmer que tout ce qui est issu de la directive 2009/128 est impérativement confiné à la réduction des risques sans réduire l'utilisation des produits est erronée. Il suffit, par exemple, de se reporter à l'article 4.1, 1 <sup>er</sup> , 2 <sup>nd</sup> et 3 <sup>ème</sup> paragraphe de cette directive pour s'en convaincre. « Ils [les États-membres] établissent ... des objectifs pour la réduction de l'utilisation, notamment si la réduction de l'utilisation est un moyen approprié d'obtenir une réduction du risque... »
Opm. BBL (uit hun reactie ijk van de publieksraadpleging): Ook zij wijzen op een gemis aan streefcijfers. Deze aspecten horen volgens de Europese Richtlijn Duurzaam Gebruik van Pesticiden nochtans deel uit te maken van het actieplan. Opm. Gezinsbond (uit hun reactie ijk van de publieksraadpleging): Het ontwerp actie plan van de Vlaamse regering heeft geen streefcijfers opgenomen. Dit is wel een vereiste van de Europese richtlijn en volgens de Gezinsbond noodzakelijk.		
Le PAN estime une avancée positive de viser également les biocides.	a14	/

## E. Samenvatting van de thematische maatregelen

### 1. Certificeren van de kennis van professionelen die werken met gbm.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 1.1	Afleveren van de Fytollicentie.	<u>Inwerkingstelling van het secretariaat voor de Fytollicentie.</u> De Fytollicentie is een kenniscertificaat voor alle professionele gebruikers, verkopers en voorlichters van gbm voor professionelen. Dit was door het KB Duurzaam gebruik opgericht.  Het secretariaat van de Fytollicentie zal functioneren vanaf 2013 om binnen de geplande termijnen de Fytollicentie af te leveren aan alle aanvragers die voldoen aan de voorwaarden bepaald in het KB hierboven vermeld.	Naleving van de antwoordtermijnen zoals in de wetgeving is voorzien.	<b>Vanaf</b> 2013

Commentaren	Wie	Antwoord
Phytollicence : il est important que la formation soit dispensée par des organismes indépendants, qui ne présentent aucun conflit d'intérêt avec l'industrie des ppp.	a15	En cette matière, ce sont les Communautés qui sont compétentes, et la remarque leur a été transmise.



**Commentaren**

Il serait intéressant, dans la Phytolice, d'investiguer les connaissances des professionnels sur les moyens de lutte biologique et alternative. Peut-on espérer des professionnels qu'ils appliquent/conseillent des méthodes qu'ils ne connaissent pas ?

Renforcer la formation et l'information (sur les ppp et les alternatives) au niveau des écoles professionnelles, techniques et supérieures : jardiniers, gestionnaires d'espaces verts, horticulteurs, paysagistes/aménagistes.

Quid des contrôles et des sanctions ? Comment s'organisera le contrôle de la détention de la phytolice chez les agriculteurs et les vendeurs de pesticides. Quelles seront les sanctions s'il y a fraude ?

Ces mesures sont reprises comme 'fédérales' alors que l'aspect 'Formation' est une compétence mixte (fédérale et régionale). Il est prévu de mettre en œuvre un secrétariat de la phytolice. On ne parle pas d'élaborer la phytolice, ni de l'imposer, ni de la délivrer dans les mesures correspondantes. Il est donc à supposer que c'est sous-entendu au travers de la mise en œuvre du secrétariat, ce qui n'est pas clair. Vu que la phytolice n'existe pas encore concrètement, son élaboration devrait constituer un objectif.

**Wie Antwoord**

a1 En cette matière, ce sont les Communautés qui sont compétentes, et la remarque leur a été transmise

a20 Le contrôle est du ressort des services d'inspection fédéraux et régionaux. L'application des sanctions fait l'objet d'une concertation avec les secteurs concernés.

a2 Oui, la certification est fédérale, l'instruction est communautaire et régionale.  
Il est vrai que l'élaboration de la phytolice est un objectif en soi. Étant donné que l'élaboration du système de la Phytolice est en cours depuis 2007 et sera aboutie cette année par la publication d'un autre arrêté royal, il n'a pas été repris dans le plan comme une action. Il faut donc au niveau fédéral, assumer la mise en œuvre du secrétariat qui délivrera et retirera éventuellement cette phytolice, en collaboration avec les Communautés et les Régions.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 1.2	Jaarverslag Fytoliceentie.	Opstellen van een jaarverslag. (bevat o.a. het aantal afgeleverde Fytoliceenties (per type), het beroep van de houders van de Fytoliceentie). Elk jaar zal er een rapport worden opgesteld over de aflevering van de Fytoliceentie. Dit zal onder meer de statistieken bevatten over de bestaande Fytoliceenties, de opvolging van de permanente opleidingen en de statistieken betreffende het naleven van de bij wetgeving voorziene antwoordtermijnen.	Beschikbaarheid van het jaarverslag.	2013-6

**Commentaren**

Dans la colonne 'Indicateur', on lit 'le rapport annuel'. Un rapport est plutôt un délivrable, par contre, les statistiques qui pourraient s'y trouver (nombre de phytolices délivrées, nombre de suivi de formation) pourraient constituer un indicateur.

connaissance rapport + campagne

**Wie Antwoord**

a2 L'existence du rapport annuel constitue l'indicateur du succès de la mesure qui consiste à rédiger un rapport chaque année en vue de disposer de ce rapport. Bien sûr si ce rapport était vide des statistiques mentionnées, il n'aurait aucun intérêt. L'indicateur sera décrit comme : « disponibilité du rapport ».

a35 /

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 1.3	De bij de Fytoliceentie betrokken personen informeren over de te volgen voorschriften.	Uitvoering van informatiecampaagnes. (o.a. brochure + FAQ).  In 2013 en 2015 komt er een informatiecampaagne om via brochures en /of lezingen uitleg te verschaffen over het systeem van de Fytoliceenties. Deze campagnes zullen worden ondersteund door een systeem van FAQ op het internet.	Twee communicatiecampagnes Fytoliceentie. Het bestaan van twee communicatiecampagnes over de Fytoliceentie.	2013 en 2015

**Commentaren**

Connaissance rapport + campagne

**Wie Antwoord**

a35 /



Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 1.4 2.3	Opvolging van de biociden bestemd voor professioneel gebruik.	<u>Herziening en implementatie van het KB.</u>  Naar aanleiding van de evolutie op Europees niveau wat betreft de producten waarvan men het noodzakelijk acht om een vrije toegang voor het grote publiek te verbieden, wordt het huidige systeem voor professioneel gebruik momenteel herzien. Op basis van het verkregen resultaat zullen er implementatieacties worden ondernomen.	Beschikbaarheid van een aangepaste wetgeving.	2013 (herziening)

**Commentaren****Wie****Antwoord**

Un suivi similaire devrait concerner les *ppp* dont on juge nécessaire d'interdire l'accès libre au grand public.

a14

C'est le cas suite à la scission du marché des *ppp* et de l'instauration de la phytolice.

Il convient que les résultats d'études scientifiques soient intégrés dans la législation en matière de l'usage et des effets des combinaisons chimiques de plusieurs produits utilisés en même temps.

a10

L'autorité compétente peut en effet prendre des mesures si de nouvelles études scientifiques complètent et/ou contredisent les études sur lesquelles les évaluations sont basées pour l'octroi d'une autorisation de mise sur le marché. Par contre, ce mécanisme ne s'applique pas actuellement pour l'usage de plusieurs produits.

Aucun indicateur ? L'indicateur n'en est pas un. On pourrait, par exemple, reprendre le nombre de biocides interdits au libre accès du grand public.

a2

Cet indicateur est actuellement disponible dans le rapport annuel sur le marché des biocides. Les produits de classe A sont interdits au libre accès du grand public. Ils représentent +/- 22% du nombre de produits biocides. Par ailleurs, les produits biocides destinés à usage professionnel autres que ceux de classe A représentent 50% du marché en nombre de produits et ils sont en libre accès actuellement.

**2. Voorwaarden voor de verkoop van producten**

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 2.1	Invoering van een vaststellingsprocedure voor de « borderlines ».	<u>Aanpassing van de wetgeving voor de borderline producten om de lacunes weg te werken.</u>  De wetgeving in verband met <i>gbm</i> en biociden zal worden aangepast zodat de « borderlines » (producten die niet als <i>gbm</i> of biocide zijn aangegeven maar wel voor die doeleinden worden verkocht) niet ontsnappen aan de controlegaranties die deze wetgevingen bieden voor de volksgezondheid en het milieu.	Aantal producten waarop de procedure van toepassing was / totaal aantal « borderlines ».	2015

**Commentaren****Wie****Antwoord**

Interdire la vente au grand public de produits *borderlines*. Ils sont d'autant plus dangereux que le consommateur ne se doute pas que le produit contient des pesticides.

a20

Par définition, les produits *borderlines* sont des produits dont il est difficile de déterminer la législation dont ils dépendent et/ou pour lesquels il y a un risque qu'ils échappent aux règles contraignantes. Le challenge consiste à déterminer leur appartenance légale mais aussi les repérer au plus vite et, le cas échéant, à interdire leur mise sur le marché tant qu'ils ne répondent pas aux exigences légales.



**Commentaren****Wie Antwoord**

Nous accueillons favorablement cette initiative seulement nous pensons que celle-ci ne doit pas être mise en œuvre au niveau du PFRP mais bien par les autorités compétentes en charge de l'évaluation des produits avant leur mise sur le marché. Nous rappelons que la Directive 2009/128 concerne l'utilisation des produits et non la mise sur le marché.

a16  
a4

Le PFRP mobilise toute une série d'intervenants de l'administration fédérale dont, notamment les autorités compétentes pour l'évaluation des produits avant leur mise sur le marché ainsi que le précise l'article 4§2et 3 de l'AR cadre du PFRP.

Par ailleurs, nous souhaitons préciser que Phytofar et Bioplus-Probois (l'association des biocides) suivent la problématique des zones grises et des produits borderline depuis quelques années. Nous avons déjà émis nos soucis à cet égard à de nombreuses reprises auprès des autorités compétentes (DG4 et DG5).

Il convient que les résultats d'études scientifiques soient intégrés dans la détermination des produits « borderlines » en matière de l'usage et des effets des combinaisons chimiques de plusieurs produits utilisés en même temps.

a10

Les produits *borderlines* sont des produits qui sont à cheval sur plusieurs législations. En conséquence, il arrive que des firmes qui mettent ces produits sur le marché échappent à leurs obligations et évitent de nombreux frais et contraintes. Cela ne signifie pas que le produit va nécessairement causer de nombreux dégâts. La question des effets des combinaisons de produit se justifie aussi dans le cas des autres produits.

Procédure vraiment nécessaire pour clarifier la situation. Il est difficile de se rendre compte de ce qu'est un produit « borderlines », il aurait été préférable de donner l'un ou l'autre exemple.

a14  
a2

/  
Exemples d'un produit « borderlines » : les produits qui ne sont pas déclarés comme *ppp* ou biocides mais qui sont bien vendus à ces fins, soit : des produits nettoyants non-détergents ayant des propriétés anti-mousse non déclarées et pouvant aussi désherber sans l'annoncer mais en montrant par une photo suggestive que cette fonction est possible, etc.

Dans la colonne 'Indicateur', on parle d'une procédure... quelle est-elle ?

Dans la colonne 'Mesures', on parle de combler les lacunes... quelles sont-elles ?

La procédure reprise dans la colonne « Indicateur » concerne un screening mis en place par les services compétents en matière de biocides, *ppp*, détergents, médicaments, produits chimiques.

Les lacunes reprises dans la colonne « Mesure », concerne les lacunes de la législation qui permet à certains produits d'échapper aux contraintes liées aux normes des produits.

**3. Informatie van het brede publiek**

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Bel. Fed <sup>B</sup> . 3.1	Aan de niet-professionele gebruikers evenwichtige informatie op de plaats van verkoop over de goede gebruiksvoorwaarden, de risico's voor de volkgezondheid en het milieu garanderen.	<u>Aanpassing van de wetgeving die deze informatie verplicht maakt.</u>	Informatie beschikbaar op de plaats van verkoop.	2013
		<u>Onderzoek van een akkoord op het niveau van de Interministeriële Conferentie Leefmilieu</u> uitgebreid tot alle bevoegdheden die het NAPAN aanbelangen in verband met de verplichte informatie op de plaats van verkoop.  Op elk verkooppunt van <i>gbm</i> en biociden zal er uitgebalanceerde informatie moeten beschikbaar zijn voor de niet - professionele gebruikers. Met andere woorden: algemene informatie over de risico's voor de menselijke gezondheid en het milieu van het gebruik van <i>gbm</i> en biociden, onder meer over de gevaren, de blootstelling, de gepaste opslagomstandigheden en de instructies voor het hanteren, het toepassen en het verwijderen zonder gevaar, conform de wetgeving inzake afval, en ook over de alternatieve oplossingen die een geringer risico inhouden.	Behalen van een akkoord  Informatie beschikbaar op de plaats van verkoop.	2017 Definiëren in het NAPAN



Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
		De actie bestaat erin te bepalen welke deze minimuminformatie is die moet beschikbaar zijn op de verkooppplaats en ook welke de nadere regels zijn voor het verstrekken van de informatie. Uiterlijk in 2017 zal die informatie bepaald worden door de leden van de NAPAN Task Force, elk volgens zijn bevoegdheden. De Adviesraad van het NAPAN zal hierover worden geraadpleegd. Vanaf 2013 zal de federale wetgeving voor de informatie betreffende zijn bevoegdheden aangepast worden.		

[Aandacht, hier is een gemeenschappelijke actie "Bel." en de wijziging moet door alle partijen aanvaard worden.]

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 3.2	Aan de niet-professionele gebruikers evenwichtige informatie op de plaats van verkoop over de goede gebruiksvoorwaarden, de risico's voor de volkgezondheid garanderen.	<u>Aanpassing van de wetgeving die deze informatie verplicht maakt.</u> De federale wetgeving zal vanaf 2013 worden aangepast wat de informatie betreft inzake de bevoegdheden.	De wetgeving is aangepast.	2013
		Er zal evenwichtige informatie op de plaats van verkoop van gbm en biociden voor niet-professionele gebruikers beschikbaar moeten zijn. Met name: algemene informatie over de risico's voor de gezondheid van de mens van het gebruik van gbm en biociden, o.m. over de gevaren, de blootstelling, de geschikte voorwaarden voor stockering en de te respecteren voorwaarden voor een hantering. De actie bestaat erin om deze minimale informatie die op de plaats van verkoop beschikbaar moet zijn alsook de modaliteiten op basis waarvan de informatie moet worden verschaft te definiëren. Deze informatie zal uiterlijk in 2013 worden gedefinieerd. De verplichte federale informatie zal worden bepaald door de federale overheid met medewerking van de Adviesraad van het FRPP.	De informatie is beschikbaar op de plaats van verkoop.	Vanaf 2014

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 2.2	Vermindering van het risico voor de niet-professionele gebruikers van gbm.	<u>De haalbaarheid van een maatregel inzake de beperking van gbm voor niet-professionele gebruikers evalueren.</u>  Deze studie zal minstens als doel hebben om de vereiste procedure te definiëren en hiervan de impact op de duurzame ontwikkeling te evalueren. De Europese coördinatie op dit vlak moet hier ook worden behandeld.	Beschikken over een analyse van de haalbaarheid van deze intrekking.	2014

### Commentaren

L'information disponible sur le lieu de vente doit être disponible mais aussi compréhensible par le grand public. Parmi les informations qui devraient être disponibles : dosage et préemption éventuelle; précautions avant/après usage (vêtements de protection, durée d'aération éventuelle, etc.); déconseiller les mélanges, alternatives possibles, a fortiori vers des produits bio-dégradables.

### Wie Antwoord

a5 C'est effectivement de cette manière et avec ce contenu, entre autre, que cette information est prévue.



**Commentaren**

Intégrer l'objectif le terme de 'zéro pesticides' dans la communication aux non-professionnels tout comme les dangers actuels de l'utilisation conjointe de plusieurs produits.

Nous estimons que la vente de biocides et de pesticides à des particuliers devrait être beaucoup mieux réglementée. Nous proposons plus particulièrement:

1. que seuls les magasins ou "rayons" de magasins agréés soient autorisés à vendre des pesticides et biocides à des utilisateurs amateurs ;
2. que seuls les magasins spécialisés puissent obtenir l'agrément ;
3. que l'obtention de l'agrément soit conditionnée par la vente de pesticides et biocides à guichet séparé, par un vendeur certifié, présent de manière permanente ;
4. que la certification impose aux vendeurs une formation spécialisée sur:
  - l'utilisation des pesticides et biocides (connaissance des maladies, des insectes, des herbes spontanées et du mode d'action des produits) ;
  - les risques pour la santé (aigus et chroniques) et pour l'environnement (eau, air, sol, biodiversité) ;
  - les méthodes alternatives aux pesticides (tant pour le désherbage que pour la lutte contre les maladies et les insectes) ;
  - la réglementation.

2017 semble trop éloigné pour l'information sur les lieux de vente. Qu'y aura-t-il exactement à partir de 2013 ?

En plus des informations (trop discrètes actuellement) sur chaque conditionnement commercial, l'information devrait comporter des explications et mises en garde globales sur les *ppp* et les biocides (par ex sous forme d'un panneau ad hoc). Ces mises en garde doivent viser spécialement les femmes enceintes et les jeunes enfants.

L'indicateur est l'information disponible sur le lieu de vente. Comment évaluer cet indicateur, comment l'estimer ?

**Wie Antwoord**

a10 Cela concerne l'utilisation des pesticides par les non-professionnels. Pour ce qui concerne la disponibilité des *ppp* sur le marché ainsi que de l'information qui l'accompagne, cela dépend du fédéral et les mesures Bel. 3.1, Fed. 3.1 ; 3.3 ; 3.4 ; et 3.5 y sont consacrées. La nouvelle version du projet sera renforcée sur ce sujet avec les mesures 2.2 et 3.6. Lorsqu'il s'agit de viser une utilisation réduite ou nulle sur un territoire donné, une commune par exemple, cela relève des compétences régionales. Ce commentaire leur a été transmis.

a12 De nombreuses actions fédérales sont en cours de réalisation pour réduire le risque lié à l'utilisation de pesticides par des particuliers.

- a25
- Scission du marché des *ppp* et gamme « amateur » moins risquée. Pour ce qui concerne les biocides, l'autorité fédérale envisage des mesures au travers du futur Arrêté Royal accompagnant le règlement biocides 528/2012.
  - Phytolice pour les vendeurs => Assistance spécialisée sur le lieu de vente.
  - Information équilibrée complémentaire sur le lieu de vente.

a14 En 2014, l'information fédérale sera disponible dans les magasins.

Le délai doit être coordonné entre les Régions et le Fédéral. À défaut, il sera fixé au plus tard, soit 2017. Cette action vise effectivement une information équilibrée supplémentaire à celle qui se trouve sur l'étiquette. Le commentaire a été transmis aux Régions.

a2 Soit, l'information y est et l'objectif est atteint, soit elle n'y est pas et l'objectif est manqué.

**Commentaren**

Il est généralement admis que les utilisateurs non-professionnels ne lisent pas les avertissements, recommandations d'utilisation, précautions d'emploi et ne respectent pas les prescriptions, d'où un cumul de mauvaises pratiques et de surdosages [<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, <sup>3</sup>, <sup>5</sup>].

Le faible intérêt d'une utilisation par les particuliers (non soumis à des impératifs productivistes) [<sup>2</sup>, <sup>4</sup>] est en soi un argument pour l'interdiction de délivrance libre des *ppp*. Les orientations philosophico-politiques actuelles, se reposant largement sur le « bon sens » et la capacité des individus à raisonner et agir en « bons pères de famille » sur base d'informations qu'ils ignorent, relèvent d'un non-sens critiquable et critiqué [<sup>1</sup>, <sup>2</sup>].

Op het punt van verkoop dienen niet-professionele gebruikers geïnformeerd te worden over de risico's van pesticiden gebruik voor gezondheid en milieu *ALSMEDE over alternatieven met minder risico's* (Art. 5.3). Deze verplichting dient ook in het nationale actieplan opgenomen te worden.

Sous sa formulation actuelle, l'objectif manque de précision : l'information sur les lieux de vente doit être assurée avant l'acte d'achat, et doit concerner non seulement les bonnes conditions d'utilisation et les risques mais aussi et surtout des informations sur les alternatives aux pesticides (en termes d'aménagement mais aussi de techniques).

Ce point est fondamental et sa mention uniquement dans les annexes du document de consultation publique est donc largement insuffisante.

Le délai donné pour finaliser l'accord au niveau de la convention interministérielle de l'environnement nous semble inutilement long : une année devrait être largement suffisante pour parvenir à un accord.

**Wie Antwoord**

a1 Il est en effet important d'inciter à lire les étiquettes, en les rendant plus attractives, plus claires, par exemple. Cependant, cela ne suffit pas et il est effectivement légitime de se poser la question de l'équilibre entre l'intérêt/risque du particulier à utiliser des pesticides et le risque/intérêt de la collectivité dans cet usage.

Faut-il, sur cette question de l'utilisation des pesticides par les particuliers, faire appel au « bon sens » de la population ou décider à sa place ? Les réponses apportées par le PFRP 2013-2017 ainsi que précédemment par le PRPB, se situent en fait à l'intersection de ces deux extrêmes : la scission des agréments et l'instauration de la Phytolice réservent aux professionnels l'accès aux produits les plus dangereux ; les campagnes de sensibilisation « lisez l'étiquette », etc. misent sur l'attitude responsable des utilisateurs non-professionnels de pesticides.

a7 De term «evenwichtige informatie » die wordt gehanteerd in het voorstel heeft wel degelijk de betekenis vermeld in de commentaar. Het gaat inderdaad om nuttige informatie voor een geïntegreerde gewasbescherming, m.a.w.: het goede gebruik van alle bestrijdingsmiddelen, inclusief de niet chemische methodes.

a9 La présentation de l'action avec un peu plus de détails dans l'annexe relève seulement d'une question technique. Cela ne signifie pas qu'il s'agit d'une question « mineure ».

Comme pour toutes les actions Bel., le délai est à définir au niveau du NAPAN. 2017 constitue donc le délai maximal.

<sup>1</sup> Barrault, J. (2009). Responsabilité et environnement : questionner l'usage amateur des pesticides. *Vertigo*, hors série 6. Accès : <http://vertigo.revues.org/8937>.

<sup>2</sup> Ceron, J.-P., & Ceron, O. (2003). *Les impacts environnementaux du jardinage*. Institut Français de l'Environnement (non publié).

<sup>3</sup> Clayton, S. (2007). Domesticated nature: Motivations for gardening and perceptions of environmental impact. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 215-224.

<sup>4</sup> De Cock, A., & Knaepen, M. (2008). *Recommandations de mesures de réduction des risques dus à l'utilisation de pesticides — Groupe de travail Garden*. Bruxelles : PRPB.

<sup>5</sup> Girardin, P. (1994). Jardins familiaux, jardins privés... quand le mieux est l'ennemi du bien. *Le courrier de l'environnement de l'INRA*, 23, 17-22.



**Commentaren**

C'est une « mesure » cosmétique, totalement inutile. Les commerçants doivent faire du chiffre ; ils ne vont donc pas disposer en évidence des flyers qui renseignent des méthodes alternatives ne nécessitant pas de produits en vente chez eux ou mettant en cause des produits qu'ils vendent. Ces flyers se retrouveront rapidement à un endroit peu visible. Par ailleurs, il est illusoire de croire que les consommateurs vont lire des flyers sur le lieu de vente avant de choisir un produit. Il faut purement et simplement interdire la vente de produits pesticides (non autorisés dans la production bio) aux particuliers. En tous les cas, ceux pour le jardinage. En effet, dans un potager amateur ou un jardin d'agrément, il n'y a pas de pression économique de rendement. Les attaques par des ravageurs ou des plantes adventices engendreront juste des problèmes esthétiques et non des problèmes économiques. Par ailleurs, les méthodes alternatives existent. Seules celles-là doivent être encouragées. Si l'interdiction n'est pas possible, il faut au moins retirer de la vente les produits pesticides à base de *diquat*, *carbendazim*, *iprodione*, *captan*, *deltamethrine*, *imidaclopride*, *fipronil*, *clothianidine*.

Aan de gebruikers van niet-professionele producten evenwichtige informatie garanderen op de plaats van verkoop in verband met de goede gebruiksvoorwaarden en de risico's voor de volksgezondheid en voor het milieu. Vermelding van reeds bestaande duurzame technieken en *gbm* met links naar relevante informatiebronnen.

- Het is aan te bevelen bij de verkooppunten ook de potentiële koper erop te wijzen dat de noodzaak voor het gebruik goed doordacht moet zijn.

**Wie Antwoord**

a20 L'information équilibrée sera fournie par les autorités et donc contiendra des méthodes alternatives. Le lieu de diffusion de cette information est également imposé par la loi. Des contrôles seront effectués et sanctionnés en cas de manquement. Les consommateurs sont demandeurs de cette information équilibrée et une interdiction de la vente en Belgique n'empêcherait pas la vente à partir de l'étranger, sur internet notamment. Il n'y a pas d'agrément de *ppp* à base de *carbendazime*, *iprodione*, *captane*, *fipronil* et *clothianidine* destinés aux amateurs. L'usage du *diquat*, à des concentrations faibles dans les produits pour amateurs, montre son avantage car il s'agit d'un produit de contact (avec effet visible dans les quelques heures qui suivent le traitement) qui n'incite pas les amateurs à retraiter les mauvaises herbes en pensant que le produit n'agit pas. Pour les amateurs, le *diquat* est associé au *glyphosate* (produit systémique à action plus lente que le *diquat*). Une prohibition des produits pour amateurs empêche tout encadrement des amateurs et peut induire le risque d'achat de produits professionnels dans des conditionnements qui ne sont donc pas adaptés à leurs besoins ou le risque d'achat de produits sur internet.

La suggestion de limiter la mise sur le marché des produits pour amateurs aux produits autorisés dans la production bio est une piste intéressante à explorer. La faisabilité de cette mesure sera abordée dans le projet de PFRP 2013-2017.

a4 Het is immers het doel van dit voorstel.

a3 Dit behoort tot de competenties vereist in het kader van de Fyto licentie (Duurzaam gebruik).

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed 3.1	Evaluatie van de conformiteit met de wetgeving van de reclame voor <i>gbm</i> en biociden.	Bestuderen van de conformiteit van de reclame  Evaluatieverslag met eventueel voorstellen tot verbetering en gekwantificeerde doelstellingen.	Evaluatierapport omvattend, desgevallend, voorstellen tot verbetering en op dit gebied gekwantificeerde doelstellingen.	2013 ( <i>gbm</i> ) 2017 (biociden)

**Commentaren**

Évaluation de la conformité à la législation de la publicité des *ppp* et des biocides : cette tâche incombe aux autorités compétentes pour l'évaluation des *ppp* et des biocides avant leur mise sur le marché. Elle ne doit donc pas faire partie du plan.

Thematische maatregel Fed. 3.1 "Evaluatie van de conformiteit met de wetgeving van de reclame voor *gbm* en biociden" : België mag wat deze maatregel betreft niet verder gaan dan Europa. Er zijn al regels voor wat betreft de reclame van deze producten. Er moet op toegekeken worden dat alle schakels zich hieraan houden, maar het mag niet de bedoeling zijn om extra regels te creëren.

**Wie Antwoord**

a16 Il s'agit en effet d'une obligation légale qui fait déjà l'objet d'inspection et une mesure supplémentaire n'est donc plus jugée utile.

a6 Het gaat inderdaad om een wettelijke verplichting die al aan controle onderhevig is en een aanvullende maatregel wordt dus niet meer nuttig geacht.



**Commentaren**

Il faut interdire toute publicité pour les pesticides (comme cela a été fait pour les cigarettes). Interdire également toute image bucolique et angélique sur le packaging. Consacrer une face de boîte ou une étiquette d'une taille importante à une tête de mort sur fond orange.

L'évaluation de la conformité à la législation de la publicité des ppp et des biocides nous paraît être d'importance capitale. Cette évaluation se doit d'être réalisée par un corpus TOTALEMENT indépendant et neutres des lobbies, des partis politiques ou toutes autres associations. Nous estimons que ce corpus doit avoir non seulement une fonction d'évaluation mais détenir également une force coercitive ; ce qui pourrait aboutir à l'exclusion d'un produit sur le marché pour 'publicité mensongère' et violation du principe de précaution.

Il est illogique que les différentes autorités s'efforcent de sensibiliser les particuliers à une réduction de l'utilisation de pesticides et de biocides, alors que le secteur publicitaire les incite au contraire à acheter des produits de ce type. Les consommateurs ont certes besoin d'informations honnêtes et correctes sur les pesticides et les biocides, mais la publicité ne constitue naturellement pas un bon canal à cet effet. Tout comme toute publicité est interdite pour les médicaments vendus sur prescription, nous proposons dès lors d'interdire la publicité pour les pesticides et les biocides destinée aux particuliers.

La publicité pour les produits phytopharmaceutiques et les produits biocides devrait être interdite dans les media.

La publicité pour ces produits présentant des risques avérés ou potentiels, tant pour la santé humaine que pour l'environnement [<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, <sup>4</sup>, <sup>5</sup>, <sup>7</sup>, <sup>8</sup>, <sup>9</sup>, <sup>10</sup>], devrait être tout bonnement interdite ; ceux-ci étant qui plus est généralement inutiles pour les particuliers [<sup>2</sup>, <sup>4</sup>]. En tous les cas, le principe de précaution devrait être rigoureusement appliqué, ce qui à notre sens implique d'éviter une mise à disposition de ces produits pour des personnes non spécifiquement formées à leur utilisation sécuritaire.

**Wie Antwoord**

a20 Il est déjà interdit d'induire à la confiance envers ces produits par des images telles que mentionnées. L'action Fed. 3.1 vise notamment à vérifier l'ampleur du problème et de son contrôle. Cependant, il est apparu que cette mesure serait redondante avec les contrôles déjà en cours.

Le symbole de la tête de mort sur fond orange correspond aux produits de la classe T ou T+ (Toxique ou Très toxique) qui ne sont pas autorisés pour les amateurs. L'apposer sur tous les produits relèverait de la désinformation, ce qui est contraire à la mission du Service Public Fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement.

a10 Il est apparu que cette mesure serait redondante avec les contrôles déjà en cours par les services d'inspection fédéraux. Aucune dérive générale n'a été observée à ce niveau dans les contrôles effectués en 2012. Le cas échéant, l'action coercitive serait établie par les services d'inspection sur la base des textes légaux.

a12 L'interdiction totale de la publicité est une mesure disproportionnée au problème et il est plutôt avisé de renforcer le contrôle au moyen des mesures existantes.

a25  
a86

a14 Voir ci-dessus.

a1 Voir ci-dessus.

<sup>1</sup> Barrault, J. (2009). Responsabilité et environnement : questionner l'usage amateur des pesticides. *Vertigo, hors série 6*. Accès : <http://vertigo.revues.org/8937>.

<sup>2</sup> Ceron, J.-P., & Ceron, O. (2003). *Les impacts environnementaux du jardinage*. Institut Français de l'Environnement (non publié).

<sup>5</sup> Girardin, P. (1994). Jardins familiaux, jardins privés... quand le mieux est l'ennemi du bien. *Le courrier de l'environnement de l'INRA*, 23,17-22.

<sup>7</sup> Pissard, A., Van Bol, V., Piñeros Garcet, J.D., Harcz, P., & Pussemier, L. (2005). *Calcul d'indicateurs de risques liés à l'utilisation de produits phytosanitaires. Etude préliminaire : détermination du niveau d'utilisation de pesticides en Région Wallonne*. Tervuren : Centre d'Etude et de Recherches Vétérinaires et Agrochimiques (CERVA/ CODA).

<sup>8</sup> Robbins, P., Polderman, A., & Birkenholtz, T. (2001). Lawns and toxins. *Cities*, 18(6), 369-380.

<sup>9</sup> Robbins, P., & Sharp, J. (2003). The lawn-chemical economy and its discontents. *Antipode*, 35(5), 955-979.

<sup>10</sup> Van Hammée, M.-L., & Wattiez, C. (1999). *Pesticides à usage domestique, risques pour la santé*. Bruxelles : Pesticides Action Network Belgium.



**Commentaren**

Comme signalé dans les précédents avis et positions sur le PRPB, les associations de protection de l'environnement demandent que la publicité pour les *ppp* et les biocides à destination des particuliers non professionnels soit interdite.

En ce qui concerne la mesure telle que proposée, l'indicateur mériterait d'être reformulé : les objectifs quantifiés coulent de source : il s'agit d'atteindre 100% de conformité à la législation de la publicité des *ppp* et des biocides ! Outre la réalisation d'une étude sur la conformité de la publicité, la problématique de l'achat compulsif (en lien avec la pression publicitaire) mériterait également d'être investiguée.

**Wie Antwoord**

a9 Cfr les autres remarques, ci-dessus, sur ce point. Les contrôles effectués ne montrent pas de problème général. La réflexion sur un achat raisonné est abordée au niveau de l'action Fed. 3.1.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 3.2 3.3	Beschikbare documentatie ter beschikking stellen via het internet ter informatie van de bevolking.	<u>Terbeschikkingstelling op de website van beschikbare informatie voor de <i>gbm</i> en de biociden en dit zo spoedig mogelijk.</u>	Updating van de websites minstens om de 6 maanden.	Vanaf 2013
		Fytoweb zal worden herzien teneinde een gebruiksvriendelijkere interface voor het grote publiek voor te stellen en de gegevens die beschikbaar zijn op het etiket met de aanvullende toelichtingen weer te geven indien nodig. De manier waarop de erkenningen van de <i>gbm</i> worden geëvalueerd zal op een toegankelijke manier aan het grote publiek worden toegelicht. <u>Terbeschikkingstelling van: <i>gbm</i> en biocidenmarkt, FAQ, verslagen/rapporten van het FRPP en het NAPAN, uitgevoerde studies, infocampagnes.</u> Halfjaarlijkse updating van informatie op het internet in verband met de markt van <i>gbm</i> en biociden, de rapporten van het FRPP, de rapporten van uitgevoerde studies en de communicatiecampagnes, en, zo nodig, een verwijzing naar de informatie die beschikbaar is bij de andere leden van de NTF. Ook de FAQ zullen regelmatig worden bijgewerkt.	Nieuwe site Fytoweb beschikbaar.	2015

**Commentaren**

Le règlement des statistiques 1185/2009 est d'application pour les produits phytopharmaceutiques comme précisé dans l'AR relatif au programme de réduction des pesticides.

Nécessité d'améliorer l'accessibilité de Fytoweb via une interface plus aisée pour le public non professionnel.

L'amélioration de l'interface de fytoweb pour la rendre plus accessible est prioritaire pour permettre l'atteinte de cet objectif. Les travaux liés à l'augmentation de la clarté et de la lisibilité des étiquettes et des logos devraient être inclus dans les mesures proposées.

**Wie Antwoord**

a16 C'est le cas.

a12 Ce travail est en cours, et sera continué (cfr Fed. 3.2).  
a25  
a8

a9 L'amélioration des portails d'information concerne en effet Phytoweb, mais aussi PRPB et DG Environnement/Biocides. Les logos sur les étiquettes sont en voie de changement avec le système GHS. Pour ce qui en est des étiquettes, des explications seront fournies via l'action 3.2.

**Commentaren**

Parmi la documentation qui devrait être disponible :

- comment lire et comprendre les infos délivrées par le vendeur / inscrites sur l'étiquette. Cf. l'action « Lisez l'étiquette », à laquelle le CRIOC a participé.
- Explication des méthodes d'évaluation des risques des produits.

Comme indicateur, on reprend les mises à jour des sites. C'est plutôt à mettre dans le délai : 2012 + mise à jour tous les 6 mois. Comme indicateur, prendre le nombre de visites sur le site, le taux de rebond, ...

Kinderen die blootgesteld worden aan biociden en pesticiden zowel tijdens de zwangerschap als tijdens de kinderjaren worden regelmatig geassocieerd met leukemie, en in mindere mate, met hersentumoren (INSERM, Institut National de la santé et de la recherche médicale, dossier de presse, Paris, 2 octobre 2008).

Precieze en evenwichtige informatie houdt in dat, met de kennis die we nu hebben, er voor moeten zorgen dat er een informatieplicht bestaat naar zwangere vrouwen toe: net zoals tijdens de zwangerschap voorlichting wordt gegeven over bepaald voedsel (toxoplasmose), zouden aanstaande ouders bij consultatie op de hoogte gebracht moeten worden van risico's gepaard gaande met pesticide en biocide gebruik in huis en tuin. In de geplande informatie naar het brede publiek toe, zou er extra aandacht besteed moeten worden aan deze doelgroep. Zoals Art. 7.1 aangeeft, dient er tevens informatie worden gegeven over het gebruik van alternatieven zonder chemische stoffen.

Dit zou op zeer efficiënte wijze bereikt worden door de introductie van duidelijke etikettering die wijzen op de gevaren voor het ongeboren en jonge kind.

Nog steeds gebruiken we heel wat pesticiden in en rond het huis tegen allerlei ongewenste beestjes, zonder eigenlijk echt te weten wat dat betekent voor onze eigen gezondheid. Kwetsbare groepen, die een verhoogd gezondheidsrisico lopen moeten specifiek geïnformeerd worden, bijvoorbeeld via huisarts en/of gynaecoloog bij het vaststellen van de zwangerschap.

Extra kwetsbaar

Gezien de fysieke kenmerken (dunnere huid, lager gewicht, kleinere organen) van ongeborenen en (jonge) kinderen zijn de gevolgen van ongezonde producten veel groter omdat zij in verhouding tot hun lichaamsgewicht grotere hoeveelheden binnenkrijgen. Door (meer dan volwassenen) te spelen in de tuin, park of sportvelden, worden kinderen via hand/mond gedrag vaak meer blootgesteld aan pesticiden dan volwassenen. Onderzoek van het steunpunt Milieu en Gezondheid stelde vast dat kinderen met hogere concentraties pesticiden in het lichaam een verminderd taalbegrip en een vertraagde motorische ontwikkeling vast. Het feit dat vermoedens door de wetenschappelijke vooruitgang steeds vaker bevestigd worden is, toont voor de Gezinsbond het belang van het voorzorgsprincipe aan. Ook de Europese richtlijn vereist een benadering uitgaande van voorzorg en preventie.

**Wie Antwoord**

a5 L'idée d'expliquer les méthodes d'évaluation est retenue et sera débattue avec les parties prenantes afin de préciser les thématiques à aborder (exposition des utilisateurs, organismes aquatiques, etc.).

a2 Dans cette matière, une mise à jour tous les six mois est un indicateur pragmatique de la mise à disposition de l'information disponible sur le Web. Les indicateurs mentionnés ici correspondraient, par exemple à l'objectif d'augmenter la fréquentation du site.

a7 Wat betreft de informatie voor zwangere of borstvoeding gevende werkneemsters, deze is beschikbaar op de website van het PRPB ([www.prpb.be](http://www.prpb.be)) onder de rubriek « Sensibiliseringsacties / Waakzaamheid en preventie ». Er moet hier echter worden aan herinnerd dat dit ook een bevoegdheid is van de Gemeenschappen. De commentaar werd aan hen bezorgd.

a7 Zie hoger.

**Commentaren**

De Gezinsbond vraagt om in het actie plan duurzaam pesticiden gebruik de volgende punten op te nemen:

- Consumenten dienen op een begrijpelijke wijze geïnformeerd te worden over de schadelijkheid van pesticiden en chemische stoffen in diverse huis-, tuin- en keukenproducten. Ook de wijze van etaleren in de winkels moet een duidelijk signaal geven aan de consument.
- Speciale aandacht met gaan naar zwangere vrouwen en kleine kinderen door de introductie van duidelijke etikettering die wijzen op de gevaren voor het ongeboren en jonge kind.
- Informatieplicht zwangere vrouwen: net zoals tijdens de zwangerschap voorlichting wordt gegeven over bepaald voedsel (toxoplasmose), zouden aanstaande ouders bij consultatie op de hoogte gebracht moeten worden van risico's gepaard gaande met pesticide en biocide gebruik in huis en tuin. Indien aanstaande ouders hiervan op de hoogte zijn, kunnen zij beslissen of ze de nodige maatregelen willen nemen.

**Wie      Antwoord**

a7      Informatie aan de consument: alle Fed. 3 acties.  
  
Bijzondere aandacht voor zwangere vrouwen : zie hoger.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>3.3</del> 3.4	Heruitgave van de brochure "Ongewenste gasten in je huis of tuin?".	<u>Heruitgave, herdruk.</u> Heruitgave van de brochure « Ongewenste gasten in je huis of tuin? » zodat deze kan worden geüpdatet in samenwerking met de partijen die betrokken zijn bij het FRPP. Drukken van deze nieuwe uitgave.	Nieuwe brochure beschikbaar in het Nederlands, in het Frans, <b>en in het Duits.</b>	2014

**Commentaren**

Le titre de la brochure n'est pas le même dans la section C et dans l'explicatif de la partie D. Les deux titres devraient être identiques. Nous attirons aussi l'attention sur le fait que le mot « pesticides » devra être changé par « produits phytopharmaceutiques ».

Notre établissement est situé en Communauté Germanophone. Nous travaillons depuis plus de 20 ans à l'émergence du développement durable (et plus particulièrement de l'alimentation durable) dans les structures de notre établissement et en lien étroit avec de nombreuses écoles de la Communauté Française. Aujourd'hui une charte alimentaire préside au développement de notre restaurant scolaire, durablement inscrit dans l'alimentation d'origine biologique, régionale, solidaire et saine. La question des pesticides et de leurs impacts sur la santé fait donc partie intégrante de notre programme (certifié ISO 14001).  
Nous nous permettons d'insister dans le cadre de cette consultation sur l'importance de prévoir les documents les plus essentiels à la sensibilisation du public également en langues allemande. Nous sommes trop régulièrement oubliés, même si convenons-en, nous sommes une petite communauté. L'essentiel pourtant doit nous parvenir en allemand pour les enfants, adolescents et leurs familles de notre région.

**Wie      Antwoord**

a16      Le titre de la nouvelle brochure sera proposé en collaboration avec les parties prenantes au PFRP.  
a4  
  
a17      OK, cette précision sera indiquée dans le PFRP 2013-2017.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>3.4</del> 3.5	Verspreiden van de vulgariserende informatie bij de bevolking.	<u>Ontmoetingen met het publiek, tijdens Beurzen, Salons, ruim opgezette Evenementen en Milieufesten.</u>  Informatie in verband met het FRPP verspreiden bij het grote publiek tijdens beurzen, salons, ruim opgezette evenementen en milieufesten.	Aantal bezochte beurzen en aantal uitgedeelde brochures.	<del>2013-2017</del> Vanaf 2013

**Commentaren**

Nous souhaitons que l'information qui sera diffusée au grand public lors de différents événements soit donnée par des experts connaissant les législations *ppp* et biocides ainsi que leurs usages.

Nous demandons surtout qu'un étiquetage soit imposé sur les emballages de pesticides de jardin et biocides, avec la mention "Ne pas utiliser en cas de grossesse ni en présence d'enfants"; et sur les produits insecticides utilisés dans la maison, la mention "ne pas utiliser dans les lieux où vivent des enfants".

**Wie Antwoord**

a16 La distribution d'une information équilibrée par les autorités fédérales ne se situe pas dans un contexte commercial. Les brochures renseignent toujours une adresse pour des renseignements complémentaires. Malgré cela, lorsque c'est possible, de tels experts participent à ces distributions. Un renfort de l'encadrement à ce niveau est jugé excessif. Les personnes présentes connaissent suffisamment le sujet par rapport aux questions posées par le public ciblé.

a25 Cette information est réglementée au niveau européen et imposée selon le cas (l'évaluation est faite pour chaque produit car les pesticides ne sont pas tous dangereux pour le fœtus). Cependant ces mises en garde se retrouvent déjà partiellement dans les phrases standardisées<sup>b</sup> R60, 61, 62, 63, 64 qui sont obligatoires sur les produits qui le nécessitent.

---

<sup>b</sup>  
R60 : Kan de vruchtbaarheid schaden  
R61 Kan het ongeboren kind schaden  
R62 Mogelijk gevaar voor verminderde vruchtbaarheid.  
R63 Mogelijk gevaar voor beschadiging van het ongeboren kind.  
R64 Kan schadelijk zijn via borstvoeding.

**Commentairen**

Rédaction d'une fiche technique succincte destinée aux responsables politiques (en particulier dans les communes et les provinces), aux ouvriers et responsables d'administrations

Cette fiche est notamment destinée à compléter la formation des représentants politiques et autres acteurs directs de l'entretien des espaces publics.

Elle pourrait contenir :

- certains aspects concrets de la réglementation régionale (ex. interdiction de recourir à des pesticides dans les lieux publics à l'exception des espaces pavés ou recouverts de graviers, etc ...) – but :(in)former ;
- des valeurs telles que **la protection de la santé** des membres de la société, la **responsabilité à l'égard des générations suivantes** et le cas échéant **de populations situées « en aval »** de la pollution par les pesticides, **la protection de la biodiversité** nécessaire à notre alimentation et à notre environnement (abeilles, araignées, ...) – but : contribuer à développer le sens de la responsabilité à court et long terme;
- les références juridiques de la réglementation concernée (ex. en région wallonne, l'arrêté de l'exécutif régional wallon du 27/01/1984, modifié par l'A.E.R.W. du 24.04.1986, etc ...) – but : informer sur le cadre légal ;
- une proposition d'analyse de la situation nécessitant l'usage de pesticides (ex. une comparaison entre d'une part, le bénéfice attendu et d'autre part, le coût en termes de santé et environnement ainsi que le coût financier), afin de faire des choix et d'éviter autant que possible que cette situation ne se répète – but : aider à la réflexion et à la décision ;
- des propositions de méthodes alternatives : – but : réorienter les pratiques.

Même si dans la consommation totale de pesticides, la part utilisée par les Pouvoirs publics ne semble pas être la plus élevée, un changement de comportement visible au niveau public pourrait aussi avoir un impact positif sur le comportement des particuliers.

Nous constatons un manque de précision sur certaines notions. Que faut-il vulgariser auprès du grand public ? Il est évidemment important d'informer le citoyen sur les dangers des pesticides. Mais également sur leurs alternatives !

La vulgarisation auprès du grand public doit intégrer l'objectif de «zéro pesticides». Nous estimons qu'une campagne d'information doit au minimum passer par les ondes radio/TV nationales et locales, et ce sur une longue période (un an minimum). Cette campagne doit intégrer la saisonnalité de l'usage des produits pesticides. Nous estimons également que les écoles doivent également être abordées en priorité.

Ne pas se cantonner à des événements « environnement », où le public est généralement déjà sensibilisé aux problématiques environnementales. Il serait intéressant d'envisager des animations dans les écoles, les enfants fournissant un levier d'action important pour conscientiser indirectement les parents.

**Wie Antwoord**

a28 Cette matière qui est du ressort régional et communautaire. Ce commentaire leur a été transmis.

a25 Il faut distinguer les utilisateurs de *ppp* non-professionnels auxquels doit être donné l'information sur les alternatives (Bel. 3.1) et le grand public qui doit disposer d'une information générale équilibrée (Fed. 3.2).

a10 Il s'agit d'une matière essentiellement régionale et communautaire. Le commentaire leur a été transmis.

a1 Effectivement, c'est une manière très intéressante de faire passer certains messages. C'est une matière exclusivement Communautaire. Cette proposition leur a été transmise.



**Commentaren**

Participation aux foires + invitations + invitations MR (Ministres), échevins agriculture.

Les messages qui doivent être portés par l'administration fédérale auprès du grand public sont de deux ordres : d'une part ce que sont les *ppp* et quels sont les risques pour la santé et l'environnement liés à leur utilisation et, d'autre part, les actions mises en place par le fédéral pour réduire cette utilisation et les risques associés. Nous tenons à relever la disproportion des moyens alloués en publicité et marketing par les entreprises pour assurer la promotion et la vente des produits par rapport aux moyens de l'administration pour équilibrer ces informations. Dans ces conditions, la volonté affichée de donner aux usagers une information correcte et équilibrée reste un vœu pieux.

**Wie Antwoord**

a35 Notre programme est développé sous la responsabilité des Ministres Laruelle, Onkelinx et le Secrétaire d'État M. Wathelet. Pour ce qui concerne les échevins, cela concerne les pouvoirs locaux. Le commentaire a été transmis aux Régions.

a9 Cette action concerne l'information au grand public. Il ne s'agit pas seulement des personnes qui achètent des *ppp*, mais bien de tous les citoyens. Il est probable que les moyens financiers alloués à la publicité et au marketing dépassent ceux consacrés par les pouvoirs publics. Ils ne sont pas pour autant dérisoires et l'intérêt du public pour les questions d'environnement et de santé publique est lui considérable.

**4. Opvolging van de vergiftigingen**

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Bel. Fed. 4.1	Beschikken over een instrument ter opvolging van acute vergiftigingen door <i>gbm</i> bij de professionelen.  Ontwikkeling van een methode voor de opvolging van de acute intoxicaties door <i>gbm</i> bij de professionelen.	Opvolging van de acute intoxicaties door <i>gbm</i> bij de professionelen. Informatie en enquêtering bij de professionelen naar aanleiding van de permanente opleidingen in het kader van de Fytolicensie. De acute intoxicaties van professionele gebruikers van <i>gbm</i> zullen worden opgevolgd om te kunnen beschikken over betrouwbare statistieken en om zo nodig de nodige maatregelen te kunnen nemen voor het beheren van deze risico's.  De professionele gebruikers zullen geïnformeerd en vervolgens geënuquêteerd worden naar aanleiding van de door de Gewesten georganiseerde permanente opleidingen in het kader van de Fytolicensie, vanaf 2015. De coördinatie van deze opvolging zal worden verzekerd door de NAPAN Task Force, ten laatste in 2017. Het Federale niveau zal instaan voor het beheer van de enquête.  Methodologie.  De te volgen methode om betrouwbare statistieken in België op te stellen, zal ontwikkeld worden. De studie zal gebaseerd zijn op het optimale gebruik van de bestaande toezichtsinstrumenten, zoals het Antigifcentrum en, indien mogelijk, de professionele netwerken zoals het Fytolicensie netwerk.	Er is een opvolgingsmethode die is aangepast voor België opgesteld.	2017 2013

[Opgelet, het was een gemeenschappelijke actie « Bel. » dat uiteindelijk het Vlaams Gewest niet opgenomen heeft in haar programma.]

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 4.2	Opvolging van de acute intoxicaties door <i>gbm</i> bij professionelen.	Opvolging van de acute intoxicaties door <i>gbm</i> bij professionelen. Analyse van de verkregen resultaten.	Beschikbaarheid van statistieken een zicht op de acute intoxicaties door <i>gbm</i> bij professionelen.	Vanaf 2014



**Commentaren**

Phytofar demande que cette action soit gérée par des professionnels de la santé (médecins). Phytofar propose d'envisager que l'ensemble des informations et données recueillies sur les intoxications aiguës chez les professionnels soient collectées par le Centre Antipoisons.

La FWA demande que la coordination du suivi des intoxications aiguës continue à se passer au niveau du centre Antipoisons. La FWA souhaite que la mesure soit modifiée en conséquence. Dans l'état actuel, elle s'interroge également sur le contenu de la mesure proposée qui envisage d'utiliser les formations permanentes organisées dans le cadre de la Phytolice pour réaliser une enquête. Elle estime que ce type d'enquête doit passer par le médecin traitant ou une autre voie médicale pour s'assurer du diagnostic posé permettant de faire le lien entre un effet constaté et une utilisation d'un pesticide

Er wordt voorgesteld dat de professionele gebruikers in het kader van de opleiding rond de fytoliceentie bevestigd zullen worden m.b.t. acute intoxicaties.

Het werken met enquêtes in de opleiding rond de fytoliceentie is volgens de Raden hiervoor niet het geschikte instrument. Op federaal niveau wordt via studies van het antigifcentrum de problematiek in kaart gebracht. Een extra Vlaamse maatregel of actie lijkt overbodig.

Nous estimons très important que les résultats de l'enquête réalisée au niveau fédéral soient rendus public, accompagnés d'explications accessibles sur les dites intoxications.

L'indicateur est 'les statistiques représentatives sont disponibles'.

Dans l'explication en annexe, on dit que 'les intoxications aiguës... seront suivies afin de disposer de statistiques fiables'. Ces deux phrases s'opposent.

Les statistiques fiables sont déjà définies. S'agit-il du nombre d'intoxications chez les professionnels ? Et chez les amateurs ? Les dommages causés ? ...

Les intoxications aiguës devraient être suivies tant pour les biocides que pour les *ppp* et aussi bien chez les amateurs que chez les professionnels.

Concernant la mesure Bel. 4.1 : le délai de mise en œuvre du monitoring nous semble exagérément long : il pourrait être initié dès 2013, puis complété par l'intermédiaire des formations Phytolices après.

**Wie Antwoord**

a16 Il est dans l'intention des autorités fédérales compétentes pour le PFRP (cfr Article 7 de l'AR cadre du PFRP) de s'entourer, pour cette action, des épidémiologistes spécialisés en pesticides, dont le centre Antipoisons. Il est possible, mais pas indispensable, de les charger de la gestion du monitoring. Le centre Antipoisons pourrait effectivement y être impliqué.

a6 Pour ce qui concerne le centre Antipoisons, voir ci-dessus. Pour ce qui concerne la méthode de suivi, la mesure est modifiée afin d'ouvrir l'étude à plusieurs approches méthodologiques.

a18 Wat het Antigifcentrum betreft, zie hierboven. Wat de opvolgingsmethode betreft, wordt de maatregel gewijzigd teneinde de studie te laten gebruik te maken van verschillende methodologische benaderingen.

a10 Oui, c'est l'action sous référence Fed. 3.2. « Mise à disposition sur le Web de la documentation disponible pour l'information du grand public ».

a2 Lorsque les statistiques représentatives seront disponibles l'objectif sera atteint.

*Les statistiques fiables sont déjà définies.* Non, elles ne le sont pas encore pour les utilisateurs professionnels.

*S'agit-il du nombre d'intoxications chez les professionnels ?* Oui, en effet.

*Et chez les amateurs ?* L'action Fed 4.1 de l'avant-projet y est consacrée.

a14 Chez les amateurs, c'est le cas par l'action Fed. 4.1. (devenue Fed 4.3).

a9 Le délai de 2017 est fixé en raison de la nécessité de concerter cette action au niveau de la NTF et qu'aucun accord n'existe encore sur ce point.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 4.1 4.3	Beschikken over een instrument voor de opvolging van de acute intoxicaties door <i>gbm</i> en door biociden bij niet-professionele gebruikers.	Opvolging van de acute intoxicaties door <i>gbm</i> en biociden bij amateurs niet-professionele gebruikers.  De acute intoxicaties door <i>gbm</i> en biociden bij niet-professionele gebruikers zullen in 2015 worden opgevolgd naar het voorbeeld van de toxicovigilantie studie die reeds in 2007 en 2011 in het kader van het PRPB is verricht.	De representatieve statistieken zijn beschikbaar.	2015



Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 4.4	Suivi de l'intoxication chronique des populations sensibles aux ppp et aux biocides	Développer le cadre pour appréhender la problématique complexe des intoxications chroniques et pour identifier les priorités en fonction des évolutions au niveau international (européen) et en fonction des groupes cibles et des substances actives.	Plan de travail	2015

### Commentaren

De nouveau, on dit que les statistiques sont disponibles dans la colonne indicateur. Par contre, dans l'explication, on parle d'un suivi en 2015 qui fournira alors des statistiques.

Quid des intoxications chroniques et des effets sublétaux

Nous demandons également un suivi des intoxications chroniques liées à l'utilisation des pesticides.

Il est très fortement regrettable que seule l'exposition aiguë soit évaluée. Il s'agit de cas rares et, si l'agriculteur applique les bonnes pratiques recommandées, cela n'arrive pas. L'exposition chronique est nettement plus insidieuse et grave, la comparaison de l'incidence des cancers dans les familles de cultivateurs par rapport à celui de la population en générale est la pour en attester. Ne se limiter qu'aux intoxications aiguës serait, à mon sens, une faute grave de la part des pouvoirs publics aux vues de l'importante littérature concernant les intoxications chronique (la reconnaissance de la maladie de Parkinson en France comme maladie professionnelle par la caisse d'assurance maladie des agriculteurs en est un important symbole).

Le suivi des intoxications chroniques manque cruellement. La majorité des acteurs s'accordent pourtant pour reconnaître l'importance de ce suivi. Pour ce qui est des indicateurs de ces deux mesures : les statistiques représentatives doivent être disponibles, mais les causes et circonstances liées à la contamination doivent être connues et amener à évaluer la pertinence de modifications de la législation (cf. les résultats de l'étude toxicovigilance 2011-2012 qui montrent clairement la nécessité de retravailler l'étiquetage des produits ppp et biocides).

### Wie Antwoord

a2 Lorsque les statistiques issues de l'étude de 2015 seront disponibles, l'objectif sera atteint.

a20 Pour ce qui concerne les risques chroniques, une action supplémentaire s'impose. Cette action développera le cadre nécessaire pour aborder cette problématique complexe et identifier les priorités belges en fonction des groupes cibles, des substances actives. Les avancées internationales seront prises en compte. Un plan de travail sera élaboré pour 2015 au plus tard.

a25 Voir ci-dessus.

a15 Voir ci-dessus.

a9 Voir ci-dessus.

5. Keuring van de toepassingsapparatuur voor *gbm*

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 5.1	Keuring van alle spuittoestellen voor <i>gbm</i> voor <b>professioneel gebruik</b> .	<u>Beschikbaarheid van een methodiek voor aangepaste keuring.</u>  Technische keuring van alle spuittoestellen waarvan sprake in het KB van 13 maart 2011. Om de keuring van alle types spuittoestellen te verzekeren, is een specifieke keuringsmethode vereist. Voor bepaalde types toestellen is er nog geen methode beschikbaar ( <b>e-a</b> -toestellen bestemd voor ultra low volume toepassingen, foggers en apparaten voor de toepassing van <i>gbm</i> onder vaste vorm). Deze toestellen worden dus nog niet gekeurd in afwachting van specifieke controlemethodes uitgewerkt op <b>EU-niveau</b> .	Publicatie van een methodiek voor keuring in het KB van 13 maart 2011.	Van zodra dit op <b>EU-Belgisch of Europees niveau</b> uitgewerkt is

## Commentaren

## Wie Antwoord

Phytofar demande de préciser que le contrôle technique se fasse sur tous les pulvérisateurs de ppp à usage professionnel.

a16 OK.

Le contrôle technique devrait être très régulier, par exemple 1 fois par an.

a15 L'action 5.4 vise justement à aborder cette difficulté. Le contrôle technique des pulvérisateurs a lieu tous les trois ans. Il est cependant prévu que les utilisateurs procèdent à un auto-contrôle régulier de leur appareil.

On s'interroge sur les exemptions au contrôle technique des pulvérisateurs. Pourquoi déjà en parler dans ce document ? Si elles sont justifiées, c'est étonnant de les voir à ce stade, qui plus est en tant qu'objectif.

a2 Tous les appareils seront soumis au contrôle sauf ceux que l'État-membre estime pouvoir exempter. Il doit cependant justifier ces exemptions auprès de la Commission de l'UE. Ce qui se justifie dans un État-membre ne se justifie pas nécessairement dans un autre.  
Les dérogations qui sont actuellement prévues concernent les pulvérisateurs à dos et les pulvérisateurs à lance. Elles ont été accordées il y a plusieurs années suite à un projet de recherche mettant en évidence le fait que l'influence de l'appareil sur la pulvérisation est plus importante que le réglage de l'appareil en tant que tel. Ces dérogations devront cependant être justifiées à la COM sur base du risque. Par ailleurs, il n'existe à l'heure actuelle une méthodologie de contrôle que pour 4 grands types de pulvérisateurs. Pour les autres types, la pertinence de contrôle doit encore être évaluée et si nécessaire une méthodologie développée.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 5.2	Vrijstellingen van keuring van bepaalde spuittoestellen voor <i>gbm</i> .	<u>Verantwoording van de vrijstellingen.</u>  Preciseren en verantwoorden van de spuittoestellen die vrijgesteld zijn van keuring. Artikel 8 van Richtlijn 2009/128 houdende invoering van de technische keuring van spuittoestellen laat de Lidstaten toe om af te wijken van de systematische inspectie voor bepaalde soorten toestellen op basis van een risicoanalyse voor de gezondheid van de mens en het milieu, met inbegrip van een evaluatie van het gebruiksniveau van het materiaal. Het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) steunt de vrijstelling van keuring voor rugspuittoestellen en lansspuittoestellen. Het KB van 13 maart 2011 voorziet momenteel in een vrijstelling van keuring voor rugspuiten en lansspuittoestellen. Deze vrijstelling kan worden verantwoord door het feit dat de impact van de toepassing bij het spuiten groter is dan de afstelling van het toestel op zich. Dit werd aangetoond tijdens onderzoeksprojecten uitgevoerd door het Instituut voor Landbouw- en Visserij-Onderzoek (ILVO). Deze vrijstellingen moeten gebaseerd zijn op een evaluatie van de risico's voor de menselijke gezondheid en het milieu. De nadere regels voor het indienen van de aanvragen voor een vrijstelling zijn momenteel nog niet gedefinieerd door de Europese Commissie.  De vrijstelling van keuring voor rugspuiten en lansspuittoestellen en mogelijk andere soorten spuittoestellen moet worden verantwoord.	Indiening van dossier bij de <b>EU</b> -Commissie.	Modaliteiten te bepalen door de <b>EU</b> -Commissie.

**Commentaren**

Cet aspect de l'influence de l'applicateur sur la pulvérisation à partir des pulvérisateurs à dos et des pulvérisateurs à lance doit être abordé dans

la formation pour l'obtention de la phytolice, en insistant sur les risques d'absorption par les voies aérienne et cutanée.

**Wie Antwoord**

a14 Oui, c'est prévu ainsi et ce seront les Communautés qui s'en chargeront. Le commentaire a été transmis aux Communautés.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 5.3	Sensibiliseren van professionele gebruikers van <i>gbm</i> .	<u>Informerer over het goed gebruik van de spuittoestellen die vrijgesteld zijn van controle.</u>  Sensibilisatie van de professionele gebruikers. De professionele gebruikers zullen moeten op de hoogte gebracht worden van het feit dat het noodzakelijk is om regelmatig de hulpstukken te vervangen en van de specifieke risico's verbonden aan de apparatuur die vrijgesteld is van keuring. Het Federaal Agentschap voor Veiligheid van de Voedselketen zal de taak op zich nemen om de professionele gebruikers te gelegener tijd hierover te informeren.	Beschikbaarheid van het informatieve document.	2016

**Commentaren**

Nous suggérons de rendre la sensibilisation des utilisateurs professionnels de *ppp* plus contraignante (concrètement, comment l'AFSCA compte-t-elle s'y prendre ?).

**Wie Antwoord**

a25 La sensibilisation des utilisateurs aura lieu notamment dans le cadre des formations phytolice. Les utilisateurs professionnels pourront également être sensibilisés par le biais d'articles dans la presse spécialisée et lors du contrôle technique des pulvérisateurs.

Par ailleurs, pour quoi cette mesure dispose-t-elle d'un délai si long ? (2016) Cette dernière remarque vaut pour la plupart des mesures du PFRP !

a25 2016 correspond à l'année à laquelle les pulvérisateurs doivent avoir été contrôlés en EU. Dans l'intervalle, la pertinence de dérogations au contrôle doit être évaluée et, si nécessaire, de nouvelles méthodologies de contrôle doivent être développées.

Dans l'explication en annexe, on parle de changer les accessoires (...), ne devrait-on pas ajouter également l'entretien du matériel pour une utilisation optimale ?

a2 Ceci tombe sous l'autocontrôle.

Attention que les documents informatifs peuvent être rébarbatifs et risquent d'être au final juste survolés. Envisager des journées d'initiation aux bonnes pratiques, ateliers, rencontres et échanges.

a1 Merci pour la réflexion.

À intégrer dans les cours de formation.

a14 Oui, c'est prévu ainsi.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 5.4	Autocontrole van spuittoestellen voor <i>gbm</i> .	<u>In de gidsen voor autocontrole bepalen welk nazicht er uitgevoerd moet worden op de spuittoestellen.</u>  Kalibratie en regelmatige technische keuringen van het gebruikte materiaal voor <i>gbm</i> (autocontrole). Hierin zal voorzien worden via de gidsen voor autocontrole en de Fytolice.	Gids voor autocontrole en Fytolice Wijziging van de autocontrole gidsen en onderwezen materie in het kader van de Fytolice.	25 nov. 2015 (stemt overeen met de datum van implementatie van de Fytolice) Van zodra het KB duurzaam gebruik in werking treedt.

**Commentaren**

La FWA demande un délai raisonnable entre la date d'application de l'arrêté royal et la date de mise en œuvre de la mesure

**Wie Antwoord**

a6 L'AR Utilisation durable entrera en vigueur le 25 novembre 2015 pour ce qui concerne la phytolice. Cette date est indiquée dans la mesure 5.4.



Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 5.5	Wederzijdse erkenning van de inspecties van de spuittoestellen (voor <i>gbm</i> ) met de aangrenzende buurlanden.	<u>Uitwerking van akkoorden.</u>  Wederzijdse erkenning van de inspecties. Een toestel dat voldoet bij een inspectie in een andere Lidstaat zou moeten kunnen gebruikt worden in België zolang het keuringscertificaat geldig is op voorwaarde dat de keuringsinterval van drie jaar die van toepassing is in België niet overschreden wordt. Ook toestellen die in België goedgekeurd zijn zouden moeten kunnen gebruikt worden in de andere Lidstaten. Er zullen akkoorden worden gesloten met de buurlanden om dit principe in concrete vorm te gieten.	Bilaterale akkoorden met alle buurlanden.	2016

**Commentaren****Wie****Antwoord**

/

/

/

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 5.6	<b>Gebbruik van deflectoren op pneumatische zaaimachines bij uitzaaai van met <i>gbm</i> behandeld zaaigoed verplicht maken. De aanwezigheid van deflectoren op pneumatische precessiezaai-machines voor zaaigoed dat behandeld wordt met <i>gbm</i> opleggen.</b>	<u>De wetgeving aanpassen.</u>  De pneumatische zaaimachines voor de uitzaaai van met <i>gbm</i> behandeld zaaigoed moeten sinds 2010 uitgerust zijn met deflectoren. Het was voorzien de wetgeving te versterken om de controle op deze verplichting te vereenvoudigen. Gezien de complexiteit en de duur van zulke wettelijke procedure dient men hiervoor 2 jaar te voorzien. De actie is dus gericht op het aanpassen van de wetgeving in 2015 om te beschikken over een wettelijke basis om vervolgens de controles op deze toestellen te kunnen invoeren. <hr/> <u>Invoering van de controles afhankelijk van de wetgeving.</u>	<b>De wetgeving aanpassen. Publicatie van een wettelijke basis.</b>  <b>Invoering van de controles Effectieve controles.</b>	2015  Vanaf de publicatie van de wettelijke basis.

**Commentaren****Wie****Antwoord**

La présence de déflecteurs sur les semoirs pneumatiques n'a de sens que pour **les semences de maïs**. Ce sont les semoirs pneumatiques de **graines de maïs** traitées par **des insecticides** qui doivent être équipés de déflecteurs depuis 2010 via les mesures précisées dans les actes d'agrément.  
Phytofar demande que l'action et l'explicatif dans le document soient modifiés dans ce sens.

a16

Un arrêté royal va être publié après concertation avec les secteurs concernés. La présence de déflecteurs sera imposée pour les semoirs pneumatiques de semences traitées. Il n'est pas nécessaire de se limiter à certaines cultures, en sachant que surtout non-seulement le maïs mais également des céréales sont semées pneumatiquement.

Il est essentiel que le flux d'air soit dirigé vers le sol ou dans le sol. Nous espérons que cette imposition ainsi que le contrôle de l'installation sur le matériel agricole puisse être établi au plus tôt.

a10

Étant donné le temps nécessaire à la procédure législative normale, ce sera fait pour 2015 au plus tard.

Aucun délai n'est indiqué pour la mesure 'adapter la législation'.

a2

Il est pourtant indiqué 2015 !?

la FWA demande de préciser que ce sont bien les semoirs pneumatiques à dépression qui sont concernés

a64

OK

Dans les indicateurs, il faudrait aussi reprendre les statistiques des contrôles

a2

La mise en œuvre des contrôles est habituellement rapportée au moyen de statistiques de contrôle. C'est donc équivalent.



## 6. Spuiten van *gbm* vanuit de lucht

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 6.1	Versterking van de beperking van het gebruik van <i>gbm</i> vanuit de lucht.	<u>Inwerkingtreding van de wetgeving.</u>  In het KB duurzaam gebruik (2012) werd spuiten van <i>gbm</i> vanuit de lucht algemeen verboden in België. Voor uitzonderlijke situaties is echter voorzien in een afwijking, gekoppeld aan drastische voorwaarden die effectief door de administratie worden gecontroleerd.	Strikte naleving van de voorwaarden bij toegestane afwijking op het algemene verbod.	Vanaf de publicatie van het KB 'Duurzaam Gebruik'.

### Commentaren

Si la mise en œuvre pose problème, c'est que la législation doit être évidemment revue. Mais en quoi l'interdiction de pulvérisation aérienne souffre-t-elle de conditions dérogatoires ? Même plus strictes ? Nous suggérons donc une interdiction générale sans conditions dérogatoires.

La pulvérisation aérienne est une technique qui émet énormément de substances toxiques dans l'environnement. Cette technique ne devrait jamais être utilisée.

Chaque dérogation doit faire l'objet d'une demande à l'administration concernée.

Ces pratiques occasionnent une large dispersion des *ppp* et devraient être strictement interdites. Les dérogations, en tous les cas, ne devraient être envisageables que lorsqu'il y a un risque critique d'atteinte à la bonne santé des écosystèmes (semi-) naturels et des hommes (par exemple dans le cas d'une prolifération intenable de ravageurs). La protection des récoltes et des gains économiques ne peut en aucun cas justifier le recours à ces pratiques de l'extrême.

Cette disposition n'est pas claire. Vu que l'interdiction générale est déjà d'application, si c'est bien le cas, il ne devrait donc plus être nécessaire de renforcer la restriction des applications aériennes.

Par ailleurs, en cas de dérogations, le respect strict des conditions serait plus une obligation qu'un indicateur. Un indicateur serait plutôt le nombre de pulvérisations aériennes effectuées ainsi qu'un rapport coût (environnemental)/bénéfice obtenu.

### Wie Antwoord

a25 En cas de danger pour la santé publique, il faut pouvoir intervenir et donc faire appel à la dérogation.

a15 Pratiquement, les demandes sont extrêmement rares. Dans ce cas, il est cependant nécessaire effectuer un contrôle strict des opérations. Enfin, un régime de dérogation a été maintenu pour faire face aux situations où la santé publique serait menacée (cas des processionnaires du chêne dans le Limbourg il y a quelques années).

a14 Voir ci-dessus.

a1 Voir ci-dessus.

a2 Non, actuellement, c'est permis mais contrôlé. À partir de 2013, ce sera interdit, sauf dérogation sous contrôle strict. Cette mesure n'est pas fort pertinente pour la Belgique où il y a très peu de pulvérisation aérienne. Cependant, la Directive impose d'expliquer dans le plan d'action national ce qui est fait sur ce point.

a2 /

## 7. Bescherming van specifieke gebieden tegen *gbm*

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Bel Fed. 7.1	Vermindering van de blootstelling aan <i>gbm</i> van de bewoners die nabij de toepassingsplaatsen wonen.	<p><u>Haalbaarheidsstudie voor verschillenden reductiemaatregelen</u></p> <p>Voor deze materie die betrekking heeft op talrijke gebruikers van <i>gbm</i>, is het van essentieel belang om de haalbaarheid van diverse maatregelen ter beperking van het gebruik van de producten te onderzoeken vooraleer ze op te leggen.</p> <p>Allereerst zal de haalbaarheidsstudie, na verificatie van zijn nut, een inventaris en een evaluatie van de bestaande middelen bij de erkenning van <i>gbm</i> bevatten. De studie zal ook een op zijn minst theoretische evaluatie van de reële blootstellingssituaties bevatten.</p> <p>In deze studie zullen er verschillende actiemogelijkheden moeten worden overwogen en zal hiervoor het representatieve advies van de stakeholders alsook een evaluatie van de economische en sociale impact, onder andere op de landbouw, beschikbaar moeten zijn.</p> <p>Haalbaarheidsstudie in overleg met de Gewesten om praktische oplossingen te bekijken zodat rekening wordt gehouden met de bescherming van de buurtbewoners langs zones waar gesproeid wordt met <i>gbm</i>.</p> <p>Over de haalbaarheidsstudie zal overleg worden gepleegd met de Gewesten om te kunnen komen tot praktische oplossingen zodat de bewoners langs de zones waar de <i>gbm</i> worden verspreid, zouden worden beschermd.</p>	Beschikbaarheid van het onderzoekverslag.	2017 2015

[Opgelet, het was een gemeenschappelijke actie « Bel. » dat het Vlaams Gewest heeft eenzijdig veranderd. De nieuwe maatregel zijn toegepast op federale bevoegdheden.]

### Commentaren

Au niveau de l'évaluation du dossier produit, il y a notamment une évaluation du risque pour le « bystander » (passant). Suite à cette évaluation, des mesures spécifiques pour l'utilisation sont déterminées dans l'acte d'agrément. L'agriculteur est tenu de respecter ces mesures afin de garantir la sécurité des habitants.

Nous pensons donc que l'application correcte des produits suivant les bonnes pratiques agricoles et avec le matériel adéquat est la clé de réussite pour limiter l'exposition.

Dans l'objectif, on parle de réduire l'exposition des habitants proches d'une zone d'application. Or, les zones spécifiques telles que reprises dans le projet de NAPAN sont précisées comme étant les zones à risque pesticides, les zones protégées, les zones de prévention de captage, ... qui sont une compétence régionale.

Quel est le lien entre ces deux thématiques ?

### Wie Antwoord

a16 Les autorités fédérales défendent aussi ce point de vue, mais elles pensent que ce n'est pas suffisant. Prière de se référer aux objectifs du PFRP.

a2 Le projet NAPAN reprenait des thèmes utiles soit aux Régions soit au fédéral, soit aux deux niveaux de pouvoir. Ici, dans le PFRP, seule les compétences fédérales sont exercées et dès lors, l'action Bel. 7.1 est à considérer sous l'angle de la santé publique des riverains des parcelles traitées. Les Régions se sont engagées informellement à participer à cette action sous l'angle de leurs compétences en matière d'agriculture et d'aménagement du territoire.

Le commentaire a été transmis aux Régions.

**Commentaren**

Ce point manque d'un indicateur de suivi et est beaucoup trop tardif. Il importe d'étendre au plus vite la protection des riverains des zones pulvérisées.

Il est criminel que les pulvérisations de pesticides à proximité des habitations soient encore autorisées, à la lumière des connaissances scientifiques actuelles. Des zones tampons de 100m minimum devraient être exigées à proximité de toute habitation et en particulier proche des zones sensibles (écoles, hôpitaux, etc.). De plus, dans les zones fortement anthropisées, une interdiction de pulvérisation de 6h à 22h devrait être mise en place afin de diminuer l'exposition de la population.

2017 est trop éloigné. Des mesures pratiques pourraient être mises en place dès 2013.

Nous pensons qu'une fois de plus l'objectif de 'zéro pesticides' ainsi qu'une estimation de leur réduction dans le temps doit impérativement être intégré dans cette proposition. Dans un premier temps, nous souhaiterions définir et élargir la zone tampon entre les zones d'application et les zones habitables.

- Des mesures de protection de certaines zones spécifiques, bien que du ressort des Régions (établissements de soins, écoles, ...zones Natura 2000), pourraient également faire l'objet d'études de faisabilité en concertation avec les Régions;  
- Idem concernant les mesures spécifiques de protection du milieu aquatique et de l'eau potable (Art.11 de la D2009/128).

Bien qu'essentielle, la réduction de l'exposition des habitants n'entre pas dans la thématique des zones spécifiques. Cette mesure devrait apparaître ailleurs dans une nouvelle thématique.

**Wie Antwoord**

a25 Le rapport d'étude est l'indicateur de suivi. Les autorités fédérales souhaitent également accélérer cette réalisation mais il est encore nécessaire de coordonner ce point avec les Régions.

a15 Les produits ne sont autorisés sur le marché qu'à condition que la sécurité des riverains soient garantie par des preuves établies au moyen de protocoles éprouvés et standardisés au niveau européen. Au-delà de cette mesure de précaution élémentaire, l'action vise justement à évaluer les différentes mesures complémentaires pouvant être envisagée pour réduire l'exposition à un endroit donné. Le commentaire a été transmis aux Régions.

a14 L'action dépend d'une coordination nationale. Le commentaire a été transmis aux Régions.

a10 L'action vise à évaluer la faisabilité des mesures de réduction des risques. Il est prématuré de les appliquer toutes ou même d'en appliquer une sans en évaluer l'impact.

a14 Ces propositions concernent les Régions auxquelles le commentaire a été transmis.

a2 Pour comprendre, il faut se référer à l'article 12 de la Dir 2009/128.  
*Réduction de l'utilisation des pesticides ou des risques dans des zones spécifiques*  
*Les États membres... veillent à ce que l'utilisation de pesticides soit restreinte ou interdite dans certaines zones spécifiques. ... Les zones spécifiques en question sont: a) les zones utilisées par le grand public ou par des groupes vulnérables au sens de l'article 3 du règlement (CE) n o 1107/2009, ...<sup>c</sup>*

<sup>c</sup> 'vulnerable groups' means persons needing specific consideration when assessing the acute and chronic health effects of plant protection products. These include pregnant and nursing women, the unborn, infants and children, the elderly and workers and residents subject to high pesticide exposure over the long term.

**Commentaren**

Le rapport d'étude est un livrable pas un indicateur. Un indicateur pourrait être les statistiques de réduction. Le délai pour cette mesure manque.

L'indicateur proposé est trop restrictif dans la mesure où il ne s'agit pas d'un indicateur de suivi. Le délai pour la réalisation de l'étude de faisabilité nous semble exagérément long : pourquoi attendre 2017 alors que les riverains demandent légitimement que des mesures soient prises pour réduire leur exposition aux *ppp* et que cette étude leur apporterait des réponses attendues depuis longtemps ?

Ik zie dat een haalbaarheidsstudie gepland is over een onderwerp waar we op dit ogenblik in Europees kader (7de FW) een onderzoek over hebben. Hoe wordt zo'n onderzoeksopdracht straks uitgeschreven, of wordt dit bij het FOD intern uitgevoerd? We zijn zeker kandidaat uitvoerder, en zullen solliciteren voor de opdracht.

Avant la réalisation de nouvelles études de faisabilité de diverses mesures de réduction de l'exposition des habitants vivant proche des zones d'application, la FWA demande une évaluation des outils déjà existants (prise en compte du risque spécifique lors de l'agrégation des produits) et des outils devant rentrer très prochainement en application (zones de protection pour le public sensible).

Opm. VELT : P16 '... waarbij het advies van alle betrokken partijen vereist zal zijn...' Hoe worden de betrokken partijen betrokken? Hoe worden ze geïdentificeerd?

**Wie      Antwoord**

a2      Notre objectif est de mener cette étude sans présager des mesures qui y seront préconisées. L'indicateur sera décrit comme « disponibilité du rapport d'étude ». Le délai était 2017 comme indiqué, il a été ramené à 2015.

a9      Il n'est pas tellement évident d'imposer des mesures spécifiques ou générales qui sont tenables et acceptables pour tous les utilisateurs de pesticides. Dès lors on commence par examiner la faisabilité de telles mesures. Le délai de 2017 était dépendant du fait qu'il s'agissait d'une action coordonnée avec les Régions et que les autorités fédérales ne pouvaient pas fixer ce délai de manière unilatérale. Cependant, la nouvelle mesure proposée ne concerne cette fois que des compétences fédérales et l'échéance de réalisation a été ramenée à 2015.

a11      De werkmethode moet nog bepaald worden samen met de NTF. Het is inderdaad mogelijk om een openbare aanbesteding uit te schrijven waaraan de UGent zou kunnen deelnemen.

a6      Het is inderdaad de bedoeling en we gaan het verduidelijken in de maatregel.

a19      De betrokken partijen zijn de leden van de Adviesraad van het NAPAN, die nog in overleg met de NTF moet samengesteld worden.

**8.    Hantering van professionele *gbm***

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed <sup>B</sup> . 8.1	Lokaal <i>gbm</i> : optimaliseren versterken van de controle om de professionele gebruikers die niet in orde zijn aan te sporen om de wetgeving toe te passen.	<u>De checklists zullen worden aangepast.</u> <u>De controle checklists zullen worden aangepast op basis van de bepalingen van het KB Duurzaam gebruik na een informatiecampagne.</u> Het is absoluut noodzakelijk dat de opslagplaatsen van <i>gbm</i> met de grootste zorg worden beheerd, waarbij vooral de wetgevende bepalingen dienen te worden gerespecteerd. Vanaf de inwerkingtreding van het KB voor een duurzaam gebruik, zal de informatie over de verplichtingen in grote lijnen worden bezorgd aan de professionele gebruikers en de controle checklists zullen dienovereenkomstig worden aangepast.	Inlassing van de nieuwe controlecriteria in de <i>checklists</i> .	Vanaf de inwerkingtreding van het KB Duurzaam gebruik.

[Aandacht, hier is een gemeenschappelijke actie "Bel." en de wijziging moet door alle partijen aanvaard worden.]



**Commentaren**

Prendre le nombre de contrôles positifs et négatifs comme indicateur.

L'inclusion des nouveaux critères (...) est une mesure pas un indicateur.

La FWA s'étonne de la proposition de mesure visant à renforcer le contrôle des locaux phyto chez les professionnels. Elle rappelle que ce contrôle est déjà effectif chez les agriculteurs, que ce soit par les politiques de contrôles de l'administration ou via l'autocontrôle. Elle estime que cette mesure de renforcement des contrôles n'est pas justifiée pour le secteur agricole. Elle relève également que les aspects relatifs au contrôle sont traités par ailleurs (point fed 11.3). La FWA demande donc une réécriture de la mesure 8.1, voire son intégration au point (fed 11.3).

**Wie Antwoord**

a2 L'objectif est d'abord d'adapter les contrôles. Ensuite, il sera peut-être nécessaire de réduire le nombre d'infraction, mais cela est un autre objectif et surtout, dans ce cas, c'est prématuré.

Étant donné l'objectif il s'agit du bon indicateur.

a6 Le contrôle du local de stockage et de son contenu est déjà en place à l'heure actuelle. Les check-lists de contrôle seront complétées avec les nouveaux critères précisés dans la législation (AR développement durable) mais il n'est pas prévu d'en augmenter la fréquence de contrôle. Le terme renforcement n'est pas adapté et sera remplacé par le terme « adaptation ».

D'accord pour reformuler ou supprimer cette mesure. DG5 est aussi Autorité de contrôle.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 8.1 8.2	Verbetering van de flessen/bussen met <i>gbm</i> om productverlies te beperken.	<u>Zoeken naar ad hoc oplossingen in samenwerking met de belanghebbenden.</u>  De verpakking van <i>gbm</i> voor professionelen ligt vaak aan de oorzaak van punt vervuiling. De mogelijkheden om dit risico te beperken zullen worden bestudeerd samen met de betrokken partijen en zo nodig zullen de oplossingen ook worden toegepast.	Rapport over het zoeken naar oplossingen.	2015

**Commentaren**

/

**Wie**

/

**Antwoord**

/

**9. Bescherming van de bijen**

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 9.1	Opvolging van de effecten van <i>gbm</i> en biociden op de bijen.	<u>Coördinatie van de federale initiatieven.</u>  De gezondheid van de bijen is een thema waarvoor er op federaal niveau verschillende bevoegdheden zijn die uitgeoefend worden door verschillende diensten. Het doel van deze actie is het coördineren van deze activiteiten om deze efficiënter te maken. Op zijn minst komt er in 2013, 2015 en 2017 een synthese van deze activiteiten naar aanleiding van de publicatie van de resultaten van de monitoring van de blootstelling van bijen aan insecticiden van de familie van de neonicotinoïden.	Coördinatie van de opvolging.	2013, 2015, 2017



**Commentaren**

Par souci d'efficacité, Phytofar ainsi que Bioplus-Probois proposent qu'un seul service suive les activités sur les abeilles. Nous suggérons l'AFSCA puisque celle-ci se charge déjà d'étudier la problématique des abeilles.

Nous sommes surpris de ne pas voir d'étape d'évaluation de l'impact des mesures et initiatives prises par le fédéral. Elle est pourtant indispensable pour orienter au mieux ces mesures et assurer leur efficacité sur la protection des abeilles.

Des mesures d'exclusion devraient être prises dès 2013 pour les néonicotinoïdes dont les preuves de toxicité pour les abeilles sont bien établies.

L'objectif est 'Abeilles et ppp et biocides'. Cet objectif devrait être à reformuler car il ne veut rien dire.  
Prendre le nombre de suivis pour l'indicateur.  
La coordination des suivis n'est pas un indicateur.  
Prendre par exemple le nombre de suivis réalisés ainsi qu'une mesure de leur efficacité sur les effets aux abeilles.

Veiller à la stricte indépendance des études (et des chercheurs) en la matière. Ne pas se cantonner aux effets sur l'abeille domestique (1 espèce sur 360 espèces d'abeilles belges) ! Inclure également dans l'analyse les impacts des ppp présents dans les sols, auxquels les abeilles solitaires terricoles sont exposées.

Une étude épidémiologique permanente devrait être mise en place afin d'évaluer la toxicité des pesticides sur les abeilles, différentes zones devraient être étudiées (cultures intensives, élevage, forêts...) avec des prélèvements réguliers des entrées (pollen ou miel) afin d'étudier l'exposition des abeilles aux pesticides, leur évolution dans le temps et une éventuelle corrélation avec des mortalités. Ce genre de réseau d'épidémiologie existe (Italie, Allemagne...).

Il faut interdire les pesticides incriminés (ou suspectés) dans la mortalité des abeilles dont l'imidaclopride, le fipronil et l'imidaclopride.

**Wie Antwoord**

a16 L'abeille rempli de multiples services environnementaux et est considérée comme un bio indicateur de l'état de l'environnement. Il ne serait pas approprié de confier cette mission à un seul service. En effet, ni l'AFSCA ni aucun autre service fédéral ne s'occupe à la fois de produits phytos, de biocides, de biodiversité et de médicaments vétérinaires et d'inspection des produits. Un Plan Abeilles 2012/2014 vient d'être adopté par le SPF associant les deux Directions Générales concernées et l'AFSCA et a prévu de rationaliser et de compléter le monitoring et la surveillance des impacts sur les abeilles dont celui des ppp et des biocides. Cependant, l'AFSCA sera bien associée à cette action.

a9 Effectivement, cela pourrait être une action utile ! Cette remarque a été transmise au niveau du Plan Abeilles du SPF.

a14 Ce sujet est à l'étude (une évaluation globale de l'impact de cette famille de pesticides) et les autorités fédérales agiront dès que les preuves seront effectivement bien établies, au niveau européen notamment. Il faut par ailleurs distinguer l'évaluation des substances au niveau européen pour laquelle notre pays sera vigilant (une étude est en cours) et des mesures de gestion de risque dont celle que vous mentionnez au niveau des agrégations de produits les contenant pour des usages précis.

a2 Il y est pourtant écrit « Suivi des effets des ppp et des biocides sur les abeilles. » ! ?

a1 Ceci est prévu explicitement dans le Plan Abeille du SPF ; un groupe de travail élargi à des experts indépendants et des acteurs de terrain de la Conférence Interministérielle de l'Environnement a été mis sur pied avec notamment cet élément dans son mandat.  
Les abeilles sauvages figurent bien parmi les préoccupations du Plan Abeille du SPF  
Les impacts des ppp sur la pollinisation et la biodiversité en général comprennent aussi l'impact sur les sols et les eaux douces comme 'pathway ».

a15 Cette question sera intégrée dans la question générale d'une biosurveillance des abeilles prévue dans le Plan Abeilles du SPF.

a20 Les autorités fédérales suivent de près les travaux internationaux sur ce sujet et se font aider de spécialistes belges en la matière. Les autorités fédérales suivent et commentent ces travaux, en conservant une position neutre en la matière. Par ailleurs, une interdiction éventuelle doit se faire à un niveau européen.



**Commentaren**

Ce titre ne cadre pas avec le contenu du chapitre.

**Wie Antwoord**

a14 IPM regroupe un ensemble de pratiques agricoles qui concerne aussi la santé des abeilles. Ce chapitre est nettement plus développé au niveau régional.

**10. Waarnemingspost voor *gbm* en biociden**

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Bel. <del>10.1</del> Fed <sup>B</sup> . 10.1	Harmonisering van de methodes, normen en rapporten betreffende de contaminatie door <i>gbm</i> van (oppervlakte en ondergrondse) wateren op regionaal, nationaal en Europees niveau.	<u>Studie naar de haalbaarheid van de harmonisering.</u>  Over de bescherming van het water tegen <i>gbm</i> bestaan er verschillende wetgevingen op Europees, nationaal en regionaal niveau. Elk van deze wetgevingen genereert een reeks verplichtingen op het vlak van monitoring, normen en rapporten. Door de complexiteit van de toepassing van deze verplichtingen is een harmonisering noodzakelijk. De actie zal gericht zijn op het opmaken, voor 2017, van een inventaris van deze verplichtingen en op het identificeren van de aspecten die kunnen geharmoniseerd worden. Waar mogelijk moet er al het harmonisatie doorvoeren.	Beschikbaarheid van het haalbaarheidsrapport.	2017

**Commentaren**

La protection des eaux est régie par la Directive cadre Eau 2000/60. Celle-ci stipule que les États membres doivent travailler par bassin hydrographique, ce qui signifie qu'une collaboration doit s'installer entre différentes Régions autour des bassins. La Région wallonne travaille par exemple avec le Nord de la France et la Flandre avec la Hollande. L'idée d'harmonisation est intéressante mais pour les raisons pratiques évoquées ci-dessus, ceci n'est pas réalisable.

Une harmonisation et un renforcement des normes de contamination des eaux de surfaces et souterraines est très certainement souhaitable. Nous souhaiterions que cette harmonisation inclue plus intensément encore le principe de pollueur payeur en invitant les sociétés productrices de pesticides à participer financièrement au fonctionnement et à l'amélioration des stations d'épuration (STEP).

La FWA demande que la mesure sur l'harmonisation des méthodes concernant la contamination des eaux fasse le lien avec ce qui est déjà prévu par les plans de gestion de la directive cadre eau et la mise en œuvre des directives filles.

On relève, à ce sujet, le manque d'ambition du plan lorsqu'il s'agit justement d'harmoniser les méthodes, normes et rapports concernant la contamination des eaux par les *ppp* au niveau régional, national et européen. La mesure consiste en une étude de faisabilité, dont l'échéance est indéterminée et l'indicateur... le rapport de faisabilité.

**Wie Antwoord**

a16 C'est vrai que c'est un projet très ambitieux, mais le fait qu'il existe des normes différentes pour l'autorisation des pesticides (donc à vérifier avant leur utilisation) et pour le monitoring (donc à respecter après leur utilisation) est une réalité qui justifie au moins d'étudier la faisabilité d'une harmonisation.

a10 L'épuration des eaux ressort des compétences régionales et la remarque leur a été transmise.

a6 C'est bien l'objet de cette action.

a2 Plusieurs commentaires sur ce point montrent, au contraire, qu'il s'agit d'un objectif très ambitieux. L'échéance est fixée à 2017 car le fédéral ne peut seul définir une échéance commune aux partenaires de la NTF, cela doit encore être concerté. L'indicateur de succès de cette mesure est l'existence du rapport de faisabilité.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>10.1</del> 10.2	Beschikken over gedetailleerde verkoopstatistieken van <i>gbm</i> .	<u>Uitwerking en kwaliteitscontrole van de verkoopstatistieken van <i>gbm</i>. te voldoen aan de vereisten van de verordening (EE) 1185/2009</u> Er moeten verkoopstatistieken van <i>gbm</i> worden opgemaakt en geverifieerd om vanaf 2012 te voldoen aan de vereisten van de verordening (EG) nr. 1185/2009. Deze statistieken handelen over de werkzame stoffen die in België worden verkocht. Vanaf 2015 zullen we een duidelijk onderscheid kunnen maken tussen de producten verkocht voor professioneel gebruik en de andere producten.	Jaarlijkse publicatie van de statistieken in het door EUROSTAT	Vanaf <del>2012</del> 2013

**Commentaren**

Envisager la possibilité de mener des études (sociologiques) sur l'utilisation effective (quantités utilisées, quantités jetées, durée — souvent excessive — et modalités de la conservation et stockage des produits, etc.) des produits achetés par les particuliers, notamment.

**Wie Antwoord**

a1 Il est prématuré d'envisager une étude sur des chiffres d'utilisation effective des *ppp* par les particuliers, car ces chiffres ne sont pas encore disponibles. L'action Fed. 10.3 vise à obtenir ces chiffres.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 40.2 10.3	Raming van de blootstelling van de Belgische bevolking aan de residu's van <i>gbm</i> via de consumptie van groenten en fruit en van het daaruit voortvloeiende risico.	<u>Informatie aan de doelgroepen.</u>  De monitoring van de residu's van <i>gbm</i> in levensmiddelen (Federaal Agentschap voor Veiligheid van de Voedselketen) combineren met de opvolging van het eetpatroon van de Belgen (Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid) levert aanwijzingen op over de blootstelling van de bevolking aan <i>gbm</i> via de consumptie van fruit en groenten. Deze index die vergeleken wordt met de dagelijks aanvaardbare dosis geeft informatie over het risico naar aanleiding van de inname van residuen van <i>gbm</i> in de voeding die gewoonlijk in België wordt gegeten. Deze studie, uitgevoerd door het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid, zal jaarlijks worden gepubliceerd.	Publicatie van de blootstelling.	2016

**Commentaren**

Les organisations de consommateurs devraient idéalement disposer des informations sur l'exposition du public aux résidus de pesticides

Nous attendons impatiemment le résultat de l'étude d'exposition de la population belge aux résidus *ppp* par la consommation d'aliments. Nous pensons qu'il serait également nécessaire d'inclure les boissons.

Outre ce monitoring des résidus de *ppp* dans les aliments, il importe de considérer aussi les résidus de *ppp* dans d'autres catégories de produits, tels que les fleurs importées (de Colombie, Kenya, ...). Ces produits contiennent des *ppp* interdits en Europe en raison de leur toxicité et sont fréquemment responsables de problèmes cutanés ou même respiratoires.

Les statistiques d'exposition seraient un bon indicateur, si elles existent.  
L'information du consommateur n'est pas suffisante. Elle ne conduit certainement pas à réduire l'usage (ou le mauvais usage) des pesticides sur les fruits et légumes. Les statistiques d'exposition seraient un bon indicateur, si elles existent.

**Wie Antwoord**

a5 Ces informations sont déjà disponibles pour les années 2005 et 2008 sur le site de l'AFSCA (<http://www.favv-afsc.a.fgov.be/comitescientifique/>).

a10 L'AFSCA publie déjà sur son site web ces études à l'adresse : <http://www.favv-afsc.a.fgov.be/comitescientifique/>. La teneur en *ppp* dans l'eau potable est une matière réglée par les Régions. Le commentaire a été transmis aux Régions.

a14 L'évaluation de l'exposition des ouvriers aux pesticides EU sur plantes ornementales est faite au cas par cas, et fait déjà partie des évaluations européennes. S'agissant des substances non-approuvées sur le marché européen il est important de connaître l'ampleur du problème. Ainsi, il faudrait recommander d'échantillonner un nombre suffisant de plantes ornementales afin de répertorier les substances incriminées ainsi que leur niveau de résidus. En fonction de l'ampleur du problème, il s'agira pour les autorités de prendre des mesures : (i) avertissements des personnes impliquées dans la commercialisation (au sens large) de ces plantes ornementales (protections, gants par exemple) ainsi que du public ; et s'il y a lieu (ii) de restriction quant à l'importation de telles plantes traitées.

a2 Si l'objectif était de garder l'exposition de la population sous un certain seuil, alors ces statistiques seraient un bon indicateur. Ici, l'objectif est de fournir une estimation de cette exposition.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>10.3</del> 10.4	Consolidering van de gebruiksen verkoopcijfers van <i>gbm</i> buiten de landbouw.	<u>Kruising van de gegevens betreffende de verkoop en het gebruik van <i>gbm</i> buiten de landbouw.</u>  Over het gebruik van <i>gbm</i> buiten de landbouw is onvoldoende gekend. In het kader van een project dat meegefinancierd wordt door EUROSTAT voor een bedrag van 125 k€, is sinds 2011 een methodologische studie over de monitoring van deze gegevens van start gegaan. Vanaf 2014, zouden de eerste resultaten van deze studie het mogelijk moeten maken de gegevens van het gebruik buiten de landbouw te kruisen met de verkoopgegevens van <i>gbm</i> voor amateurgebruikers.	Correlatie verkoop en gebruik, geldig voor 90% van alle producten die door dit middel vergelijkbaar zijn.	Vanaf 2014

**Commentaren****Wie** **Antwoord**

Phytofar ne comprend pas l'intérêt de faire la corrélation entre les données d'utilisation et de vente de produits différents. En effet, les données d'utilisation se basent sur les produits non-agri et amateurs alors que les données de vente se basent sur les produits amateurs.

Apporter un souci tout particulier aux utilisations domestiques et jardinières des pesticides et biocides, représentant, pour les *ppp*, 33 % des ventes [7] ; la scission des agrégations pour les *ppp* à usages particulier/professionnel est en soi une bonne chose, qui permettra d'obtenir des informations précieuses et pour l'heure largement ignorées, sauf par approximations [6, 7].

Il manque une précision quant à l'utilisation effective qui sera faite de ces informations (modification de la législation ? restriction d'utilisation ? etc.). Des liens seront-ils faits avec la problématique du stockage des produits par les particuliers à domicile et des risques associés ?

- a16 Les statistiques distingueront au sein des utilisations non-agricoles, les utilisations professionnelles de celles des amateurs. La corrélation pourra être effectuée sur les produits amateurs.
- a1 Seule l'utilisation des *ppp* par les non-professionnels est considérée ici. L'usage domestique concerne en général des biocides qui ne sont pas repris dans cette étude.
- a9 Dans un premier temps, il est raisonnable de se focaliser sur la réalisation de statistiques fiables en la matière. Cela favorisera toute action ultérieure comme par exemple cette intéressante suggestion. À contrario, aucune action n'est possible sans ces statistiques fiables.

<sup>6</sup> Marot, J., Rigo, V., Fautre, H., & Bragard, C. (2008). *Contribution à l'actualisation des indicateurs de l'état de l'environnement wallon relatif à l'utilisation des produits phytopharmaceutiques*. Namur : Direction Générale des Ressources Naturelles et de l'Environnement.

<sup>7</sup> Pissard, A., Van Bol, V., Piñeros Garcet, J.D., Hartz, P., & Pussemier, L. (2005). *Calcul d'indicateurs de risques liés à l'utilisation de produits phytosanitaires. Etude préliminaire : détermination du niveau d'utilisation de pesticides en Région Wallonne*. Tervuren : Centre d'Etude et de Recherches Vétérinaires et Agrochimiques (CERVA/ CODA).

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>10.4</del> 10.5	Opvolging van bijzonder verontrustende <i>gbm</i> (in de zin van art. 3 §3 KB federaal reductieprogramma).	<u>Uitwerking jaarlijkse verkoop- en gebruiksstatistieken van deze verontrustende <i>gbm</i>.</u>  Het gaat om de opvolging van het gebruik in België van de gewasbeschermingsmiddelen die kandidaat zullen zijn voor vervanging volgens de lijst met werkzame stoffen die zal worden opgesteld door de Europese Commissie op basis van artikel 80 (7) van Verordening 1107/2009. Voor de criteria die zonder dubbelzinnigheid kunnen worden toegepast zal er tevens een lijst opgemaakt worden van de werkzame stoffen die niet aan de verplichtingen beantwoorden van bijlage II, punt 3.6 tot 3.8 van Verordening 1107/2009. Indien nodig kunnen er voor die gewasbeschermingsmiddelen bijzondere maatregelen worden vastgesteld om hun verbod te begeleiden.	Jaarlijks beschikbare verkoop- en gebruiksstatistieken.	Vanaf 2013 voor de verkoop en 2016 voor het gebruik.

### Commentaren

Phytofar souhaite avant tout que la Belgique attende que l'Europe ait évalué les substances actives avant d'établir des inventaires, de mettre en application des programmes de retrait de *ppp* et de publier des informations qui ne seraient pas correctes au niveau des statistiques.

Les substances actives seront soit soumises au renouvellement (après les 10 ans d'autorisation), soit à une révision (s'il y a un problème de sécurité) selon les critères d'autorisation du règlement 1107/2009 et ce au niveau européen. Lorsqu'une substance active passe les critères d'autorisation avec succès (art.4), elle est aussi soumise aux critères de substitution après une évaluation du risque (elle doit répondre à un des 7 critères du point 4 de l'Annexe II pour être considérée comme une candidate à la substitution). Si une substance est candidate à la substitution, les *ppp* qui la contiennent devront passer une évaluation comparative au niveau national par rapport à une autre alternative existante et satisfaisante. Ce n'est seulement qu'après cette évaluation comparative qu'un produit peut être remplacé par l'alternative si celle-ci s'est révélée répondre aux exigences du règlement 1107/2009.

Lorsque qu'une substance active ne répond pas aux critères d'autorisation et ne peut en outre bénéficier d'une dérogation, alors cette substance est exclue de l'Annexe I et les *ppp* qui la contiennent devront être retirés du marché (avec des périodes de transition de 6 mois et 1 an).

C'est donc au niveau européen que seront évaluées les substances actives tant par rapport aux critères d'autorisation que par rapport aux critères pour la substitution. Par ailleurs, la

Commission est tenue d'établir une liste des substances candidates à la substitution pour décembre 2013.

C'est pour ces raisons que Phytofar souhaite que la Belgique soit patiente et attende que la Commission ait évalué les substances actives avant d'entreprendre des actions.

### Wie Antwoord

a16 L'Europe va publier la liste des substances actives concernées encore en 2013. Il semble évident d'utiliser cette liste au lieu d'en établir une autre, d'une part vu la charge de travail implique et d'autre part d'un point de vue harmonisation. Cependant rien n'empêche les autorités de compléter cette liste avec les substances qu'elles estiment préoccupantes. Il est clair que chaque retrait ou publication sera évalué à fond au préalable.

a16 L'article 3 §3 de l'AR cadre du PFRP transpose littéralement l'article 4.1, 2<sup>ème</sup> paragraphe de la Directive 2009/128. L'intention du législateur européen est bien de mettre en évidence les produits qui sont considérés comme trop risqués sur la base des critères définis à l'annexe II, point 3.6 à 3.8 du Règlement 1107/2009. L'objectif est de favoriser l'émergence et l'emploi de méthodes alternatives moins risquées et nullement de retirer du marché des produits avant qu'ils ne soient éventuellement interdits au niveau européen. Dès lors, le législateur a indiqué que les produits auxquels il faut apporter une attention particulière sont ceux qui, dans le futur, ne répondront pas aux critères cités. En cas de retard de la part de la Commission européenne, il serait possible d'anticiper sur la liste que la Commission devra établir. En Belgique, il a été décidé de dresser cette liste à partir des seuls critères pouvant être utilisés sans ambiguïté. Cependant, selon les dispositions de l'article 50.2 du règlement 1107/2009, il faut bien remarquer que d'autres substances pourraient aussi être visées et faire l'objet d'un processus de substitution.

**Commentaren**

Les substances actives seront soit soumises au renouvellement (après les 10 ans d'autorisation), soit à une révision (s'il y a un problème de sécurité) selon les critères d'autorisation du règlement 1107/2009 du parlement européen et du conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du conseil, et ce au niveau européen.

Lorsqu'une substance active passe les critères d'autorisation avec succès (art.4), elle est aussi soumise aux critères de substitution après une évaluation du risque (elle doit répondre à un des 7 critères du point 4 de l'Annexe II pour être considérée comme une candidate à la substitution). Si une substance est candidate à la substitution, les *ppp*'s qui la contiennent devront passer une évaluation comparative au niveau national par rapport à une autre alternative existante et satisfaisante. Ce n'est seulement qu'après cette évaluation comparative qu'un produit peut être remplacé par l'alternative si celle-ci s'est révélée répondre aux exigences du règlement 1107/2009.

Lorsque qu'une substance active ne répond pas aux critères d'autorisation et ne peut en outre bénéficier d'une dérogation, alors cette substance est exclue de l'Annexe I du règlement 1107/2009 et les *ppp*'s qui la contiennent devront être retirés du marché (avec des périodes de transition de 6 mois et 1 an). C'est donc au niveau européen que seront évaluées les substances actives tant par rapport aux critères d'autorisation que par rapport aux critères pour la substitution. Par ailleurs, la Commission est tenue d'établir une liste des substances candidates à la substitution pour décembre 2013.

C'est pour ces raisons que les représentants de la production, de la distribution et des classes moyennes souhaitent que la Belgique soit patiente et attende que la Commission ait évalué les substances actives avant d'entreprendre des actions au niveau des produits phytopharmaceutiques. Pour les représentants des organisations de consommateurs, la Belgique doit respecter le prescrit de la directive européenne et agir dès maintenant.

Comment voulez-vous que le citoyen remette un avis en étant aussi technique ? Il faudrait au moins faire un hyperlien vers l'annexe II du Règlement dont il est question.

Procédure à accélérer pour interdire sans tarder les CMR (cancérogènes, mutagènes, reprotoxiques).

Les produits contenant une substance active dont le renouvellement d'autorisation est refusé ou risque de l'être vu sa non satisfaction aux exigences du règlement 1107/2009, ainsi que les produits pour lesquels des études épidémiologiques ont mis en évidence la toxicité pour les utilisateurs ou l'environnement doivent être interdits. La littérature épingle en effet de nombreux cas d'intoxication chronique d'agriculteurs et/ou de leur famille par des substances dont les dossiers d'agrément ont été acceptés. Cette situation démontre les failles du système actuel d'agrément au niveau européen, notamment en ce qui concerne les études de toxicité: absorption par voie cutanée, par voie aérienne, détection des effets génotoxiques, des effets chroniques à long terme et à petites doses, des effets cumulatifs, synergiques, des effets sur le système immunitaire, recherche des dysrupteurs endocriniens, des cancérogènes non génotoxiques mais promoteurs de cancers.

**Wie Antwoord**

a16 Voir ci-dessus.

a16 Voir ci-dessus.

a20 Il est exact que cette action, obligatoire, relève d'une connaissance certaine du sujet. Même expliquée dans le détail, cela reste complexe. Il est cependant obligatoire de réaliser la consultation publique sur le plan d'action. Un hyperlien qui facilite l'accès à cette information pourrait être effectivement ajouté. Cela resterait cependant très technique.

a14 Les effets en question sont déjà pris en compte lors de l'évaluation des pesticides. Les méthodes pour évaluer ces effets de manière scientifiquement acceptables sont en développement. Les pesticides dont les propriétés CMR ont été démontrées, sont déjà interdits. A l'heure actuelle, il n'existe pas de base légale ni ne serait opportun d'agir contre tous les pesticides sur la base d'un soupçon d'effet ou selon des faits non scientifiquement avérés. Le système actuel d'agrément des produits phytopharmaceutiques au niveau européen prévoit d'éjecter au plus vite les produits épinglés par les « *cut-off criteria* ». Au niveau national, cette action vise à repérer ces produits ainsi que d'autres produits dangereux au sens de l'article 50 (1) et (2) du règlement 1107/2009 pour faciliter leur remplacement en pratique.



Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>10.5</del> 10.6	Beschikken over geharmoniseerde indexcijfers over het risico van <i>gbm</i> voor de gezondheid van het grote publiek en de professionelen.	<u>Berekening van de risico-indexen van <i>gbm</i> voor de gezondheid, door middel van de geharmoniseerde Europese indicator die gebaseerd is op de gebruiksgegevens van <i>gbm</i>. Nastreven van een samenwerking met de gewesten voor de inzameling van gebruiksgegevens.</u> Van zodra de geharmoniseerde Europese risico-indicator beschikbaar zal zijn en ook de gebruiksstatistieken van <i>gbm</i> in de landbouw (vanaf 2015) zal het mogelijk en verplicht zijn om de geharmoniseerde risico-indexen voor België te berekenen en bekend te maken. Op federaal niveau zullen de indexen met betrekking tot de volksgezondheid worden berekend. Voor de inzameling van de gebruiksgegevens van <i>gbm</i> zal er een samenwerking met de Gewesten worden nagestreefd.	Publicatie van de Europese geharmoniseerde indexcijfers betreffende de evaluatie van de gezondheidsrisico's van <i>gbm</i> .	Van zodra deze indicator en de gebruiksgegevens beschikbaar zijn.

**Commentaren****Wie**    **Antwoord**

Nous relevons l'abandon de l'indicateur de risque Pribel puisqu'il serait remplacé, en 2015, par un indicateur de risque harmonisé au niveau européen. Nous regrettons que le PRPB se termine sans qu'une évaluation de cet indicateur ne permette de mesurer l'évolution des risques lié à l'utilisation des *ppp* et la dépendance à leur utilisation.

Notre fédération plaide pour que le NAPAN dispose d'un indicateur de dépendance aux *ppp*. L'Indicateur de Fréquence de Traitements (IFT) exprime le nombre de doses

standards appliquées par hectare pendant une saison de culture. Il est utilisé depuis longtemps dans d'autres pays, est très simple à mettre en oeuvre et permettrait de mesurer objectivement les résultats des politiques d'information quant aux risques associés à l'utilisation des pesticides et à la promotion des mesures alternatives.

a9    Le problème se situe pour l'essentiel dans la récolte ou la simulation des données sur l'utilisation des produits. Au-delà de ce problème, l'exploitation des données via un indicateur HAIR ou PRIBEL n'apportera pas de résultats fondamentalement différents. Le calcul d'un indice de traitement apporterait probablement des informations intéressantes sur l'utilisation des produits, mais certainement pas, ex-abrupto, sur le risque.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>10.6</del> 10.7	Kennis van de Belgische biocidenmarkt.	<u>Compilatie en consolidering van de verkoopgegevens.</u> Kennis van de Belgische biocidenmarkt. Ieder jaar worden er verschillende indicatoren over het op de markt brengen van biociden gepubliceerd, op basis van de jaarlijkse aangiften van toegelaten en geregistreerde producten in België. Zowel de gegevens over de biociden als die over de werkzame stoffen zijn beschikbaar. Dit rapport dient als referentie voor het uitwerken van meerdere indicatoren met betrekking tot de risico's, het gebruik en de impact van biociden op de gezondheid en het milieu.	Jaarlijkse publicatie van de gegevens. Een Europese referentiepartner worden op het gebied van het gebruik van biociden.	2013

**Commentaren****Wie****Antwoord**

/

/

/



Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. <del>10.7</del> 10.8	Consolidering van de nationale verkoopgegevens voor biociden door een vergelijking met de markt in de aangrenzende landen.	<u>Oprichting van een netwerk voor uitwisseling (op vrijwillige basis) van gegevens met de buurlanden: markten en beleidsmaatregelen inzake risicobeheer.</u>  Door de gegevens van het rapport (zie Fed. 10.6) te vergelijken met de beschikbare statistieken in de buurlanden, zal men in staat zijn om de verschillen te analyseren die worden vastgesteld in België tussen de consumptie en de productie van biociden. Dit zal het mogelijk maken om een meer performante controlestrategie uit te werken en de sensibilisatie meer toe te spitsen op bepaalde toepassingen.	Beschikbaarheid van de statistieken. Integreren van pertinente informatie in het FRPP.	2013

**Commentaren**

Il faut tenir compte de la situation dans chaque pays lors de la comparaison des données. Celle-ci peut différer d'un pays à l'autre suite à un événement et donc influencer l'utilisation de certains produits. De plus, il faut veiller à ce que les méthodes statistiques soient comparables.

Ajouter 'et élaboration d'une stratégie de contrôle plus performante' dans les objectifs.

La 'disponibilité des statistiques' ne représente pas un indicateur. Par contre, les statistiques en elles-mêmes le sont !

**Wie Antwoord**

a4 En effet, la comparaison des statistiques n'est pas évidente, mais pourrait donner des indications précieuses. L'ensemble des industries « biocides » et les modalités d'usage des biocides ne sont pas toujours similaires d'un pays à l'autre même avec ceux qui sont limitrophes.

a2 Une stratégie de contrôle plus performante peut en effet faire partie de cette politique de gestion des risques. En effet, les statistiques en elles-mêmes sont des indicateurs.

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed <del>10.8</del> 10.9	Beschikken over een overzicht van cijfers die kenmerkend zijn voor de <i>gbm</i> - en biocidenproblematiek.	<u>Een reeks van indexen in twee boordtabellen bundelen en/of uitwerken</u> (één voor de <i>gbm</i> en een andere voor de biociden).  Het beheer van de risico's van <i>gbm</i> en biociden vereist het voorhanden zijn van representatieve statistieken in verband met diverse parameters die relevant zijn voor de problematiek. De actie is gericht op het bundelen van de beschikbare indexen in een boordtabel. Op federaal niveau, gaat het om gedetailleerde informatie over de markt van de <i>gbm</i> en de biociden en over de controle op deze markt. Het gaat ook om informatie in verband met de volksgezondheid. In het bijzonder gaat het om de informatie ingezameld aan de hand van de acties Fed. 1.2, 4.2, 4.3, 9.1, 10.1 tot 10.7. <u>Wat de <i>gbm</i> betreft, zal er minstens het aandeel van producten voor niet-professionele en voor professionele gebruikers worden opgenomen alsook de evolutie van de markt van de biopesticiden.</u>	Publicatie van de nuttige cijfergegevens voor het uitvoeren van de federale bevoegdheden.	2016

**Commentaren**

Nous saisissons l'opportunité pour demander quand seront publiés les résultats du PRIBEL sur les données de 2010 ? En effet, nous sommes déjà en 2012 et ces résultats n'ont toujours pas été présentés.

**Wie Antwoord**

a16 En l'absence de données sur l'utilisation, il n'est pas possible de calculer le PRIBEL à l'heure actuelle. L'action 10.8 vise justement à pallier à ce problème.

## 11. Opvolging van het FRPP en het NAPAN

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Bel. Fed <sup>B</sup> 11.1	Gecoördineerd nationaal rapport.	Coördinatie van het rapport binnen de NTF.  Aan het eind van het programma in 2017, zal een nationaal rapport worden opgesteld en gepubliceerd waarin de specifieke rapporten van de leden van de NTF zullen gecoördineerd worden.	Publicatie van een nationaal rapport.	2017

## Commentaren

## Wie

## Antwoord

/

/

/

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Bel. Fed <sup>B</sup> 11.2	Coördinatie van het NAPAN.	Definiëren en toepassen van de werking van de NTF voor de periode 2013-2017. Vanaf 2013, zal elk lid van de NTF meewerken aan de NTF om een coördinatie van het NAPAN te garanderen. De werking van de NTF voor de periode 2013-2017 zal uiterlijk in 2013 worden bepaald door middel van een ad hoc - akkoord. De werking van het secretariaat van de NTF en van de Adviesraad van de NTF zullen tijdens de periode 2013-2017 het welslagen van deze coördinatie aangeven	Werkings van het secretariaat van de NTF en van de Adviesraad van de NTF het NAPAN.	2013-2017

[Aandacht, hier is een gemeenschappelijke actie "Bel." en de wijziging moet door alle partijen aanvaard worden.]

## Commentaren

## Wie

## Antwoord

/

/

/

Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Bel. Fed <sup>B</sup> 11.3	De bevolking actief betrekken bij de besluitvorming in verband met het NAPAN.	Publieksraadpleging over het NAPAN 2018-2023.  Bij de herziening van het NAPAN in 2017 om de acties van het NAPAN te bepalen voor de periode 2018-2023, zal de bevolking worden geraadpleegd conform de bepalingen van de wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma's in verband met het milieu.	Rapport over de publieksraadpleging.	2017

## Commentaren

## Wie Antwoord

Nous suggérons d'ajouter l'indicateur suivant : public ayant participé à des séances d'information sur le NAPAN.

a9

Cette donnée est habituellement comprise dans les rapports sur les consultations publiques.

Dans ce cas, adopter une communication beaucoup plus simple, et recourir à des vulgarisateurs et professionnels de la communication. La présente consultation est en soi un contrexemple des bonnes pratiques consultatives et participatives : le propos est spécialisé, technicisant et très peu abordable pour le citoyen lambda.

a1

Au final, au vu de ce rapport de consultation, beaucoup de commentaires utiles ont été émis. Quelques explications complémentaires auraient certainement contribué à en augmenter la lisibilité. Cependant, la matière traitée restera toujours complexe à vulgariser si, du moins, on aborde le sujet avec un peu de précision.



Ref.	Doelstelling	Maatregel	Indicator	Termijn
Fed. 11.4	Actualisaties van het FRPP met het oog op de nodige aanpassingen.	<u>Aanpassing van de wet Productnormen; tussentijdse evaluatie van het FRPP.</u>  In 2014 komt er een tussentijdse evaluatie van het FRPP, dat zo nodig zal geactualiseerd worden. Over deze evaluatie zal een rapport worden opgesteld. Een wijziging van de wet van 21/12/1998 betreffende de productnormen zal noodzakelijk zijn om de actualisatietermijn voor het federaal programma, momenteel 2 jaar, tot 2 en een half jaar te verlengen.	Publicatie van de gewijzigde wet.	2014
			Beschikbaarheid van een evaluatierapport.	2015
Fed. 11.5	De werking van de beslissingsbevoegde organen van het FRPP garanderen.	<u>Behoud van de werking van de beslissingsbevoegde organen van het FRPP.</u>  Op federaal niveau functioneert het FRPP met twee beslissingsbevoegde organen: het Bureau op het niveau van de administratie en het Strategisch comité op beleidsniveau.	Werking van het Bureau en het Strategisch comité.	2013-2017 Vanaf 2013
Fed. 11.6	De controlecampagnes oriënteren in functie van de doelstellingen van het FRPP voor <i>gbm</i> .	<u>De controlevoorstellen zullen worden geëvalueerd en ingelast in het controleprogramma indien dit haalbaar is.</u>  Indien mogelijk zullen de federale controleorganismen hun inspectiecampagne afstemmen in functie van bepaalde acties van het FRPP. Deze wijzigingen zullen worden gevraagd en behandeld tijdens de overlegvergaderingen tussen de federale administraties met het oog op het vastleggen van de controleprogramma's.	Overlegvergaderingen met betrekking tot de toepassing van de maatregel.	Vanaf 2013

**Commentaren**

/

**Wie**

/

**Antwoord**

/

**F. Algemene opmerkingen**

<b>Doel</b>	<b>Commentaren</b>	<b>Wie</b>	<b>Antwoord</b>
Voorafgaande kennisgeving	<p>AQUAWAL relève particulièrement le manque d'ambition du programme. En particulier :</p> <p>-Il n'y a pas de vision globale entre le fédéral et les entités fédérées.</p> <p>-Il n'y a généralement aucun objectif chiffré, visant des améliorations quelconques ou des réductions d'utilisation. Les objectifs ne sont en fait que des mesures, l'intitulé « Mesures » ne comprenant que des sous-mesures ou des moyens (généralement un seul par référence).</p> <p>-Aucune mesure ne vise directement à réduire l'utilisation des produits contrairement à ce qui est proclamé dans l'objectif général (et certainement pas leur mise sur le marché), à l'exception éventuellement d'une prise en compte des produits « borderlines » et de la mise en place d'une législation, déjà adoptée, pour les pulvérisations aériennes.</p> <p>-D'une manière générale, les indicateurs donnés n'en sont pas. Quasiment aucun n'est chiffré, se limitant à constater que la mesure existe sans évaluation de son application ni de son efficacité.</p> <p>-Bon nombre de mesures consistent simplement à réaliser des études, établir des statistiques ou dresser des rapports. Ainsi, en matière de réduction des risques aux personnes, deux objectifs essentiels font simplement l'objet d'une étude de faisabilité de diverses mesures de réduction, non précisées et concernant l'exposition des riverains aux applications ou de l'information des groupes cibles sur leur exposition aux résidus de <i>ppp</i> via la consommation de fruits et légumes, au travers de la publication des résultats de l'étude concernée.</p>	a2	<p>Il a été répondu à chacune de ces remarques de l'avis d'AQUAWAL aux endroits du document où ces remarques s'adressaient. Le lecteur est donc invité à lire les réactions à ces endroits.</p> <p>Cependant, de manière globale :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les autorités fédérales estiment, au contraire, que ce programme est fort ambitieux au regard des compétences attribuées et des moyens disponibles. L'expérience du PRPB a aussi montré qu'il était essentiel de concerter ses efforts sur un nombre raisonnable de projets.</li> <li>• La vision globale entre le fédéral et les entités fédérées est le NAPAN, dont le l'homogénéité est basée sur la directive 2009/128. En outre, pour plusieurs compétences partagées, huit actions communes sont proposées.</li> <li>• La difficulté de compréhension du système d'objectifs, d'indicateurs et de mesures est spécifique à cette série de commentaires. Cela résulte peut-être d'une conception différente de la gestion de projets. Ces critiques ont été rencontrées par l'explicitation de certaines mesures.</li> <li>• Selon les compétences fédérales, il est possible de réduire l'utilisation des produits en retirant une agréation du marché ou en imposant des contraintes à son utilisation. Ces réductions se basent sur des arguments qu'il faut développer. C'est, entre autres, à ces fins que sont destinées les actions Fed. 2.1, 4.1, 5.6, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 10.3, 10.4, 10.5, 10.8 et bel 4.1. À côté de ces actions, il est aussi important de favoriser les bonnes pratiques et d'informer la population de manière équilibrée (voir action Bel. 3.1).</li> </ul>

Doel	Commentaren	Wie Antwoord
Algemene opmerkingen	<p>Le document est peu clair. Sa conception en un tableau déclinant objectifs, indicateurs, mesures et délais aurait pourtant pu permettre d'avoir une présentation structurée, claire et dynamique du plan. Malheureusement, le contenu est souvent trop synthétique, voire mal exprimé. Il fait parfois référence, directement ou indirectement, à des dispositions ou textes existants, insuffisamment définis, que le grand public ne peut connaître ou trouver.</p> <p>Le document n'est pas aisé à lire : il faut passer des tableaux aux annexes pour chacune des mesures. Les explications sur les différentes mesures reprises en annexes auraient dû être intégrées dans les tableaux, ce qui aurait permis une compréhension plus rapide de chacune des mesures.</p> <p>La colonne indicateur aurait dû se trouver juste après la colonne mesure pour permettre une lecture plus facile. En effet, en théorie comme en pratique, une mesure est d'abord mise en place, puis son 'efficacité' est estimée via des indicateurs pour savoir si les objectifs sont atteints.</p> <p>Les intitulés des colonnes ne correspondent pas toujours à ce qu'il est inscrit dans la case. Dans la colonne mesure, on parle aussi des moyens mis en place, pas seulement des mesures en tant que telles. Et dans la colonne indicateur, on reprend également des livrables.</p> <p>Il n'est pas toujours facile de déterminer si telle ou telle référence existe ou reste à élaborer. L'annexe permet de lever certaines interrogations mais c'est insuffisant. Le lien entre l'objectif et les actions correspondantes n'est pas toujours évident. Il y a parfois confusion entre les deux. En ce qui concerne les abeilles par exemple : la coordination des initiatives fédérales nous apparaît plutôt être un objectif. Alors, dans ce cas, quelles sont les mesures pour y arriver ? Il est par ailleurs remarquable qu'à chaque objectif ne correspond systématiquement qu'une seule mesure.</p> <p>Si le document peut paraître clair à des initiés, très proches du dossier, il est plutôt difficilement accessible au grand public.</p>	<p>a2 Au final, au vu de ce rapport de consultation, beaucoup de commentaires utiles ont été émis. Quelques explications complémentaires auraient certainement contribué à en augmenter la lisibilité. Cependant, la matière traitée restera toujours complexe à vulgariser si, du moins, on aborde le sujet avec un peu de précision. Pour chaque mesure, un lien hypertexte spécifique permettait de faire ce va-et-vient. Que ce soit une présentation sous forme condensée ou une forme explicite, il y a toujours des personnes à qui cela convient et d'autres à qui cela ne convient pas. Il est pratiquement impossible pour un sujet aussi complexe de réaliser une information claire et compacte. À moins de se contenter des lieux communs, c'est effectivement un domaine qui nécessite un investissement personnel assez important. En tout cas, les remarques pertinentes seront prises en compte pour la prochaine consultation publique.</p>

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
In het algemeen	<p>À l'heure actuelle, les particuliers ne semblent pas encore suffisamment conscients des risques encourus pour l'environnement comme pour leur santé lorsqu'ils manipulent de tels produits. L'usage de pesticides présente pourtant un risque élevé d'atteinte à la santé humaine, soit par intoxication aiguë, soit par intoxication à de très petites doses sur de longues périodes provoquant des symptômes tels que maux de tête aigus, irritations, vomissements, douleurs d'estomac et diarrhée consécutifs, pertes de conscience, œdèmes pulmonaires, cancers, leucémies, diminution de la fertilité, ... Plusieurs études scientifiques mettent en avant le lien entre pesticides et atteinte à la santé humaine<sup>3</sup>. En France, de nombreux articles de presse relatent des cas d'agriculteurs victimes des suites de manipulation fréquente de pesticides (intoxication, cancers, maladies neurologiques, maladie de Parkinson, etc.)<sup>4</sup>. Un récent Décret français<sup>5</sup> admet d'ailleurs un lien de causalité entre la Maladie de Parkinson et l'utilisation de pesticides par les agriculteurs.</p> <p>À cet égard, nous nous réjouissons que le NAPAN prévoie le renforcement des campagnes d'information, mieux ciblées sur les risques pour la santé humaine et l'environnement (Mesures « 3.Information au public »). Cela rencontre l'objectif de la DCP selon lequel : « Étant donné les risques encourus, il convient que le grand public soit mieux informé des répercussions globales de l'utilisation des pesticides, au moyen de campagnes de sensibilisation, d'information communiquées par les détaillants et d'autres mesures appropriées »</p>	a13	Les actions Fed. 3.2, Fed. 3.3, Fed. 3.4 visent à répondre à ces aspects.
In het algemeen	<p>Pour rappel, le Fédéral a décidé de prêter une attention particulière dans le NAPAN pour les usages non professionnels afin de promouvoir l'usage de produits et d'alternatives sains et respectueux de l'environnement et leur accessibilité à tous. L'objectif devrait être l'ABANDON TOTAL, après une période transitoire, de l'utilisation des pesticides par les particuliers. Nous invitons sérieusement les autorités à respecter leur engagement.</p>	a13	L'engagement de promouvoir l'usage de produits et d'alternatives sains et respectueux de l'environnement et leur accessibilité à tous est concrétisé au travers des actions 3.2, 3.3, et 3.4. Il n'y a cependant pas d'engagement par rapport à l'abandon total de l'utilisation (ou plutôt de la vente pour ce qui concerne le fédéral) de pesticides par (pour) les particuliers.
Nationale raadpleging	<p>o En termes de visibilité, la FWA regrette que l'on ne soit pas arrivé à présenter à l'enquête publique un plan d'action national, regroupant les matières de compétence fédérale et régionale. La FWA demande qu'un tel objectif soit ajouté au programme</p> <p>o La FWA appelle à une meilleure coordination entre les entités fédérées pour veiller à un souci d'harmonisation des mesures proposées. La FWA rappelle que le règlement européen sur la mise sur le marché des produits phyto a eu le souci d'harmoniser les procédures entre États Membres et à travailler par grandes zones géographiques. Il serait regrettable, dans un souci de compétitivité du secteur agricole belge, de ne pas veiller à l'harmonisation au niveau belge des mesures relatives à l'usage des produits</p>	a6	La coordination est organisée au sein de la Conférence Interministérielle de l'Environnement élargie pour le NAPAN.

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Nationale raadpleging	En dehors de la question des Phytotoxicités et du contrôle technique des pulvérisateurs, il s'agit surtout d'études, de statistiques, de suivi et d'information. Il n'y a pratiquement rien sur les conditions à la vente, sur les manipulations, les usages, les applications et les éventuelles bonnes pratiques. Cela résulte sans doute de la séparation des compétences entre les différents niveaux de pouvoir, mais il est regrettable que le public ne puisse pas avoir une vision d'ensemble lorsqu'il est consulté sur une matière aussi importante, qui le touche de près. Cette matière, déjà très technique, paraît d'autant plus complexe et difficile à percevoir que les acteurs sont nombreux et que les organismes de conseils sont divers. Ce document en est un reflet : ne pourrait-on pas envisager une enquête publique ultérieure sur un projet coordonné des plans fédéraux et régionaux ?	a2	<i>Cela résulte sans doute de la séparation des compétences entre les différents niveaux de pouvoir : en effet.</i>
Becijferde doelstellingen	La Fédération Inter-Environnement Wallonie s'étonne qu'après 7 ans de mise en œuvre du PRPB, les objectifs à atteindre dans le cadre des mesures proposées dans le PFRP ne soient pas quantifiés (réduction du risque, réduction de l'utilisation), alors que la directive le prévoit explicitement. Par ailleurs, la Fédération regrette que les autres niveaux de pouvoir n'aient pu diligenter leurs travaux suffisamment vite que pour organiser une consultation du public commune. L'absence de vision globale est extrêmement dommage, tant pour les citoyens que pour les administrations chargées de mettre en œuvre les différentes mesures.	a9	La directive impose des objectifs quantifiés, mais certainement pas tels que présentés ici. Au niveau fédéral, tout a été fait pour favoriser une consultation commune.
Te weinig controles	Uiteindelijk zijn al die regeltjes op papier één grote zeepbel! Controle is er niet of nauwelijks... De ambtenaren die moeten controleren blijven liever binnen. Voorbeeld: exact één maand nadat onze achterburen (tuinders) een ontsmetting uitvoerden met metam natrium én niet luchten volgens de voorschriften ( zonnig windstil weer) , zijn onze twee bijenvolkeren verdwenen. Met héél de problematiek rond de "beschermdde honingbij" zou je verwachten dat of het ministerie van landbouw of het FAVV reageert... Iedere gecontacteerde dienst doet zijn paraplu open... In België zal er niet veranderen... helaas...	a30	/
Controle	Il pourrait être intéressant de vérifier si les quantités de <i>ppp</i> achetées annuellement par les agriculteurs sont en adéquation avec les surfaces traitées afin de vérifier si les normes d'application ont été respectées.	a15	Ceci serait en effet un bon indicateur. Ce travail de contrôle est effectué par l'AFSCA dans des cas particuliers. Ce type de contrôle ne peut cependant pas être effectué en routine.
Geloofwaardigheid van het plan	Certains objectifs sont déjà assortis de dérogations ou d'exemptions. Même justifiées, le fait de les présenter comme des objectifs décrédibilise à notre sens le plan. C'est le cas du contrôle technique des pulvérisateurs et des applications aériennes notamment.	a2	Un objectif général nuancé par des exceptions, par ailleurs totalement justifiées (cfr Directive 2009/128) ne décrédibilise pas une mesure. L'absence d'exception, dans ce cas, ferait plutôt preuve de manque de réalisme et de considération pour les situations particulières.
Ontwerp van NAPAN	Les grandes thématiques ne correspondent pas toujours à celles établies dans le projet NAPAN qui différencie bien les compétences fédérales, régionales et mixtes. Il aurait été intéressant de les reprendre telles quelles, ce qui aurait facilité la lecture et la compréhension.	a2	Le projet de NAPAN ne fait pas partie du document soumis à la consultation. Il a par ailleurs été élaboré par le fédéral en vue d'une consultation nationale concertée qui n'a malheureusement pas eu lieu.

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
IPM	Concernant la gestion intégrée des cultures, l'exemple suisse devrait être de rigueur : afin de bénéficier des subsides fédéraux, les agriculteurs y sont obligés de pratiquer la rotation des cultures, ce qui permet une très forte diminution de l'utilisation des <i>ppp</i> . Cet exemple devrait être suivi et serait favorable a tout le monde : population, environnement et agriculteurs.	a15	Cette matière est de compétence régionale. La remarque leur a été transmise.
Effect van het gebruik van <i>gbm</i> op de wilde fauna	Il serait également intéressant d'étudier l'impact de l'évolution de la consommation de <i>ppp</i> sur la faune sauvage : insectes, oiseaux et toute la chaîne alimentaire.	a15	Beaucoup d'études tentent de mesurer cet impact. Au niveau fédéral, l'étude HEPEBI est consultable sur le site <a href="http://www.prp.be">www.prp.be</a> . Il s'agit cependant d'une matière complètement régionale.
Sancties	La thématique NAPAN 'Sanctions' n'apparaît nulle part alors que c'est une compétence exclusivement fédérale.	a2	Le cas échéant, les sanctions sont prévues dans chaque texte législatif séparément. Cependant, il est erroné de considérer qu'elles ne sont que du ressort fédéral. Voyez, par exemple, certaines prescriptions en matière de local phyto, les applications de produits sur des zones sensibles, etc.
Verkoop van bestrijdingsmiddelen voor de particulieren	2. Plus encore, tout distributeur devrait, à tout le moins, fournir un conseil individuel des risques sur la santé et l'environnement par la mise en place d'un accès restreint à ces produits (par exemple, comptoir/guichet avec un vendeur formé pour livrer les informations et conseils d'utilisation, comme en pharmacie).	a13	Le conseil individuel est déjà acquis par l'AR Utilisation durable qui traite de la Phytolice. L'accès restreint sera envisagé en cas d'échec des politiques mises en place
Verkoop van bestrijdingsmiddelen voor de particulieren	Opm. VELT (enkel die geselecteerd welke direct relevant lijken voor de federale bevoegdheden): -(Gezamenlijke initiatieven) Verkooppunten van gewasbeschermingsmiddelen moeten ondersteund worden mbv opleiding van personeel, preventieve maatregelen... -(Gezamenlijke initiatieven) Zet deze producten achter slot en grendel, net zoals geneesmiddelen bij de apotheker.	a19	Het persoonlijk advies wordt reeds in het KB Duurzaam gebruik (o.a. fytolice) bepaald. De beperkte toegang zal worden overwogen in het geval dat het gewenste resultaat van de voorziene beleidsmaatregelen niet wordt behaald.
Op het markt brengen	- Le PAN regrette que le projet ne prévoit pas, dans le court terme, le retrait des cancérigènes, mutagènes, perturbateurs endocriniens.	a14	Cet aspect concerne l'évaluation des substances actives, qui est abordé au niveau européen et pour lequel le règlement 1107/2009 prévoit déjà cette mesure.

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Pesticiden erkenningen	<p>Le SPF est responsable de l'agréation des <i>ppp</i> en Belgique. La réglementation européenne demande aux �tats Membres d'accorder une attention particulière à la protection des eaux souterraines dans les zones vulnérables, en particulier en ce qui concerne les utilisations non agricoles. Nous constatons que ces dispositions sont peu prises en compte et très tardivement pour le cas du <i>glyphosate</i>, par exemple, contrairement à d'autres pays. De plus, nous devons constater que les nombreux produits commerciaux disposant de formulations identiques à base de <i>glyphosate</i> n'int�greront ces mesures de protection de l'eau qu'à l'échéance de leurs agr�ations. Pour éviter une telle disparité, voire une réelle discrimination entre formulations commerciales selon leurs dates respectives d'agréation, nous plaignons pour que les agr�ations puissent être revues beaucoup plus rapidement par le comité d'agréation et de manière thématique.</p> <p>Notre fédération souhaite également que le NAPAN envisage une meilleure intégration des dispositions liées à l'agréation des <i>ppp</i> et des dispositions r�glementaires régionales. La coordination de l'information entre niveau de pouvoir au bénéfice de l'information correcte de l'utilisateur est indispensable pour assurer une meilleure protection de l'environnement. � cet effet, il peut paraître étonnant du point de vue de l'utilisateur lambda que l'agréation des <i>ppp</i> se limite et « contrôle » les impacts aériens des <i>ppp</i> sur l'environnement mais ne s'occupe pas des incidences liées à leur ruissellement. Il nous semble nécessaire de coordonner les notices d'utilisation des <i>ppp</i> afin qu'elles intègrent les dispositions r�glementaires régionales.</p>	<p>a9</p> <p>Le Comité d'agréation des pesticides à usage agricole se penche en décembre 2012 sur la problématique du <i>glyphosate</i> et entreprendra dans le courant de l'année 2013 les mesures qu'il estime nécessaire pour harmoniser les usages des produits à base de <i>glyphosate</i> et réduire les risques que les utilisations pourraient entraîner vis-à-vis de l'environnement. Les agr�ations des produits à base de <i>glyphosate</i> seront bientôt revues et si nécessaire, des restrictions d'usage seront appliquées afin de protéger les eaux. D'autres substances actives peuvent également se retrouver dans les eaux de surface ou souterraines et c'est la raison pour laquelle elles font l'objet d'un monitoring (par exemple, l'<i>isoproturon</i> et la <i>terbuthalazine</i>). Sur base des résultats de monitoring, si nécessaire, des restrictions d'usage seront appliquées. C'est réglé ainsi par la législation européenne.</p> <p>La collaboration entre les autorités fédérales et régionales au sujet de la mise sur le marché des produits, est déjà organisée par la représentation des Régions au Comité d'agréation des pesticides à usage agricole. Le ruissellement est bien pris en compte lors de l'agréation des pesticides, ainsi que le drift et le drainage.</p> <p>Le commentaire a été transmis aux Régions.</p>	
Onafhankelijk kheid van de Staatexpertise ten opzichte van de bestrijdingsm iddelen	<p>Il n'existe pas d'études (indépendantes) sur les effets à long terme des pesticides, ni sur les molécules provenant de leur dégradation, ni sur les effets des combinaisons/accumulations des produits. Toutes les études sont faites par les fabricants eux-mêmes ou par des chercheurs qui sont d'une façon ou d'une autre « tenus » par l'industrie. Si on publie un résultat « dérangeant », fini les subsides !</p> <p>� quand la création d'un organisme réellement indépendant d'analyse et de contrôle, et d'étude ?</p>	<p>a27</p> <p>Pour obtenir une agréation, les firmes souhaitant commercialiser les <i>ppp</i> doivent soumettre un dossier contenant de nombreuses études ayant le statut « GLP » (« Good Laboratory Practices »). Ce statut GLP est décerné par des autorités indépendantes qui effectuent des audits auprès des firmes réalisant les études. Lors de ces contrôles, les auditeurs vérifient notamment que les méthodes utilisées sont conformes aux standards approuvés au niveau international et que le personnel qui effectue les études n'est pas lié aux résultats des études. Il en va de même pour les produits biocides soumis à autorisation.</p>	

Doel	Commentairen	Wie	Antwoord
Bescherming van de natuurlijke milieu's	<p>Ainsi, concernant le NAPAN fédéral, nous notons principalement les mesures orientées vers l'usage par les non-professionnels. En effet, la contamination des milieux naturels par les pesticides est, entre autres, liée à l'usage de ceux-ci par les particuliers via l'application des produits sur les pelouses et jardins, le nettoyage des fonds de pulvérisateur après application ou encore l'élimination inadaptée des pesticides et de leurs récipients. Sur ce point, nous partageons les considérations de la Directive Cadre Pesticides I (ci-après DCP) selon lesquelles « il est opportun que les mesures s'adressent également aux utilisateurs non professionnels car des erreurs de manipulation de la part de ces groupes d'utilisateurs sont très probables, en raison de leur manque de connaissance » (17e considérant). Les dommages pour l'environnement sont multiples : contamination des eaux, destruction des micro-organismes indispensables au maintien de la fertilité du sol, toxicité vis-à-vis des insectes et acariens utiles au jardin, résistance des espèces nuisibles aux pesticides rendant le produit inefficace.</p>	a13	<p>C'est bien noté. Les actions Fed. 3.2, Fed. 3.3, Fed. 3.4 visent à répondre à ces aspects.</p> <p>Ces matières sont aussi de compétence régionale. Le commentaire a été transmis aux Régions.</p>
Alternatives	<p><u>D'autres moyens de culture ?</u> Ne pourrait-on étudier et encourager d'autres moyens de culture qui permettraient de réduire la dépendance de l'agriculture aux pesticides ?</p> <p><u>Favoriser la biodiversité pour lutter contre les maladies des fruits et légumes</u> Ne pourrait-on étudier la contribution du monde animal (oiseaux, insectes, petits animaux, ...) à l'entretien des cultures ; et si cette contribution existe et est efficace, diffuser cette information et veiller au renforcement de la biodiversité.</p> <p><u>Variétés de fruits et légumes adaptées à leur environnement (climat, ...)</u> Dans un reportage télévisé, il était expliqué que la grande distribution imposait des fruits et légumes standardisés sous le prétexte que les consommateurs n'aimaient rien d'autre. Ce faisant, la grande distribution contribue à la disparition de variétés anciennes qui étaient adaptées à leur milieu. Du fait de leur adaptation, ces variétés avaient l'avantage semble-t-il de ne pas présenter de maladies (par exemple à cause de l'humidité) et ne nécessitaient dès lors aucun traitement. Cette piste peut également contribuer à réduire l'usage des pesticides. Il me paraît donc utile :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de recenser et communiquer au public (particuliers mais aussi professionnels) une liste de variétés de fruits et légumes adaptés à leur milieu, qui sont susceptibles d'être cultivés sans pesticides ;</li> <li>• de s'assurer que l'Union européenne n'interdit pas la culture de ces variétés « locales » de fruits et légumes (ni maintenant, ni ultérieurement) et si c'est le cas, d'intervenir à tous les niveaux de pouvoirs nécessaires pour revoir cette éventuelle interdiction ;</li> <li>• de sensibiliser les consommateurs et les médias à l'intérêt (et à la mise sur le marché) de telles variétés pour que ceux-ci puissent faire pression sur l'offre de fruits et légumes ;</li> </ul> <p>d'intervenir auprès de la distribution et des autorités publiques, de façon à lutter contre la standardisation des variétés de fruits et légumes vendus en Belgique et d'encourager la culture des variétés locales.</p>	a28	<p>Les propositions sont effectivement fort intéressantes.</p> <p>La recherche dans le domaine de la relation agriculture-environnement est une matière régionale. De même l'encadrement de l'agriculture ressort des compétences régionales. La proposition « de recenser et communiquer .... » est déjà réalisée. Le commentaire a été transmis aux Régions.</p>

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Alternatives	- Le PAN regrette que la promotion des méthodes alternatives (lutte intégrée, agriculture biologique, ...) ne soit pas développée (Art.4 et 14 de la D2009/128).	a14	Cette compétence est régionale et il faut donc se référer aux plans régionaux. Le commentaire a été transmis aux Régions.
Alternatives	La labellisation des jardineries et entreprises de parc et jardin engagées vers un objectif « zéro pesticides » serait un outil de sensibilisation intéressant à développer. Cela permettrait aux particuliers qui souhaitent abandonner les pesticides de trouver des acteurs compétents pour les aider à entretenir, par eux-mêmes ou avec l'aide de professionnels, leur propriété et jardin par le biais de solutions alternatives.	a13	Merci pour la suggestion. Cela pourrait, au niveau fédéral, être organisé par un accord sectoriel. Les Régions pourraient également intervenir au niveau des permis d'exploitation. Le commentaire a été transmis aux Régions. Le sujet sera abordé au niveau de la NTF.
Fytolientie	<p>Ik ben zo vrij om mee te werken aan de oproep die ik vandaag vond in een advertentie in de krant Metro en die afkomstig is van de FOD Volksgezondheid.</p> <p>In de pers las ik over de verplichting die er weldra komt voor landbouwers en professionele gebruikers om een licentie te bekomen voor het gebruik van pesticiden. Deze verplichting valt zeker toe te juichen uit het oogpunt van de gezondheid van de gebruikers, de consumenten en het leefmilieu.</p> <p>Toch gaat deze nieuwe reglementering mijns inziens niet ver genoeg. Zover ik weet bestaat er op dit ogenblik nog geen wetgeving die het verwerven van een kennis inzake het gebruik van pesticiden, insecticiden e.a. oplegt aan de uitbaters van tuincentra en aan ALLE medewerkers ervan. Dit is nochtans broodnodig want op die manier bereikt men ook de particuliere gebruikers van deze middelen die voor advies inzake deze materie aangewezen zijn op de verkopers in deze centra. Hierdoor komen we dichterbij een correct gebruik van de middelen wat de volksgezondheid en de zorg voor onze omgeving ten goede komt.</p> <p>Gelieve mijn voorstel te beoordelen en indien mogelijk op te nemen in de nieuwe wetgeving inzake het gebruik van de in het onderwerp vermelde middelen. Verder meen ik dat de verplichting vanwege de overheid om verkopers in tuincentra bijkomende kennis te laten verwerven inzake het gebruik van pesticiden e.d. moet beloond worden door middel van een maandelijks weerkerende financiële bonus die bovenop het loon wordt uitbetaald. Op deze manier zou hun functie financieel opgewaardeerd worden. Nu worden deze mensen slechts verloond volgens de barema's die gelden in de groothandelsector. Voor hun functie dienen zij evenwel over heel wat kennis te beschikken o.m. over het gebruik en de veiligheid rond pesticiden. De FOD Volksgezondheid zou hiervoor geld kunnen vrijmaken voor de tuincentra-ketens zoals AVEVE, HORTA en andere. Zij dienen het geld op hun beurt door te storten aan hun medewerkers. Want ik vermoed dat een rechtstreekse bonus van de FOD Volksgezondheid aan deze tuincentra-medewerkers waarschijnlijk niet mogelijk is.</p> <p>Ik zou graag van u meer nieuws bekomen omtrent de haalbaarheid van mijn voorstel.</p>	a38	<p>Het voorstel is qua gelijk aan de Fytolientie systeem die in 2013 zou gepubliceerd worden.</p> <p>Voor uitbaters van tuincentra is de Fytolientie P<sub>3</sub> verplicht voor de klanten te adviseren. Ofwel kunnen ook de tuincentra, een callcenter organiseren.</p>
Fytolientie	On ne parle pas de la phytolience pour les vendeurs ? On ne parle pas de leur formation et de l'information qu'ils devront donner aux 'clients'.	a2	L'AR Utilisation durable précise ces aspects-là relatifs à la Phytolience. Ces informations seront disponibles via les actions Fed. 1.2 et Fed. 1.3.

Doel	Commentairen	Wie	Antwoord
Bewustwording aan het belang en de schoonheid van de wilde natuur	<p>Enfin, de manière générale, une sensibilisation des citoyens à la beauté et à l'intérêt de la nature sauvage et ordinaire, surtout en milieu urbain, s'avère nécessaire pour pouvoir faire évoluer la perception de chacun quant au rôle et à la place des différentes espèces naturelles. Cette sensibilisation pourrait notamment passer par la formation des professionnels (aménagistes, architectes, bureaux d'étude, écoles d'horticulture, ...) à la conception d'espace vert « sans pesticides ». Toutefois, cette proposition de mesure, dès lors qu'elle passe par la formation, dépend des parties régionale et communautaire du NAPAN.</p> <p>En effet, il reste que l'information organisée dans le NAPAN en collaboration avec les différentes autorités compétentes pourrait aussi développer un volet « sensibilisation à la nature sauvage ».</p>	a13	Ceci a été transmis aux Régions et aux Communautés qui disposent de la compétence en la matière.
Bijen	<p>Le moins que l'on puisse dire, c'est que la directive ne compte pas prendre le problème des pesticides et la pollinisation de front !!!! Nous estimons qu'effectuer le suivi des effets des <i>ppp</i> et des biocides sur les abeilles est totalement insuffisant pour évaluer l'état sanitaire humain et environnemental. Et après le suivi, qu'est-ce qu'il y a ? Rien. Sur base de quel critère, ce suivi sera-t-il réalisé ? Les producteurs de pesticides donneront-ils la composition de leurs produits et le résultat de leurs études d'impact ???</p> <p>Comprenons-nous les effets combinés de semences enrobées, des pesticides, du syndrome de l'effondrement des colonies et l'apparition du varroa ? Ce point nous semble avoir été rajouté dans la directive, histoire de satisfaire quelques associations ou pour montrer que l'Union Européenne se préoccupe vaguement des pollinisateurs. En l'occurrence, la directive ne parle QUE d'abeilles. Domestiques ? Sauvages ? Retenons tout de même qu'il y a plus que les abeilles dans notre environnement comme agents pollinisateurs.</p> <p>Sachant que les abeilles sont des espèces dont l'état sanitaire reflète l'état sanitaire de l'ensemble des écosystèmes, il convient non seulement</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) d'effectuer le suivi des effets des <i>ppp</i> et des biocides sur l'ensemble des pollinisateurs. À cette fin, des données nationales sont disponibles, bien qu'imparfaites. Un premier bilan pourrait être produit dans de très courts délais afin d'assurer un 'benchmarking' des données.</li> <li>2) De nouvelles études doivent être rapidement mises en place afin de comprendre des différentes corrélations. Ces études pourraient/devraient prendre place dans des infrastructures libres de toute pression économique et politique. Le résultat de ses études doit être publié, et discuté dans les sphères politiques européennes et nationales afin de limiter éventuellement l'usage de tel ou tel pesticide, ensemble ou séparément. De plus, nous souhaiterions que les autorités belges et régionales entament des études de valuation monétaire des services écosystémiques rendus par les pollinisateurs, les abeilles en particulier, à l'ensemble du système Nature et à l'agriculture belge en particulier. Nous pensons que par ce biais, les autorités belges auront un moyen de pression financier sur les entreprises productrices de <i>ppp</i> + biocides, sur les utilisateurs de ces <i>ppp</i>+biocides, qu'ils soient privés ou professionnels. Nous pensons que le tableau de bord de l'environnement wallon pourrait être un excellent support.</li> </ol>	a10	<p>Beaucoup d'initiatives existent déjà au niveau fédéral et régional sur ce sujet.</p> <p>Le document, « <a href="#">Le fédéral et les abeilles</a> » du 05/09/2011 (Site SPF) reprends en synthèse ce qui est fait.</p> <p>Depuis lors, il faut encore ajouter plusieurs initiatives fédérales, dont notamment le plan abeilles et les travaux relatifs à la protection vétérinaire des abeilles organisés par la Politique sanitaire du Service Public Fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement.</p> <p>Au niveau de l'impact présumé des <i>ppp</i> sur les pollinisateurs, il faut encore ajouter aux initiatives précédentes l'action fédérale pour la modification du document européen d'évaluation des risques pour les pollinisateurs suite à l'utilisation des <i>ppp</i>. Une étude des propositions et contre-propositions a été commandées à l'Université de Gand. Cette étude et l'organisation des discussions autour de ses résultats permettent de confronter les avis scientifiques et les opinions divergentes. Ce travail permet de fonder l'opinion que la Belgique défend au Comité permanent pour la sécurité de la chaîne alimentaire. Il faut noter qu'actuellement (février 2013) la proposition européenne considère tant les abeilles domestiques que les bourdons et les abeilles solitaires.</p> <p>L'action Fed. 9.1 vise à compléter ce dispositif.</p> <p>En parallèle, il faut aussi tenir compte des initiatives régionales, qui disposent en la matière de compétences essentielles pour la problématique du dépérissement des</p>

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
	3) Nous estimons que les autorités doivent communiquer sur les mesures coercitives d'interdiction ou d'usage limité de <i>ppp</i> + biocides. En ce sens, le principe de 'pollueur-payeur' et le principe de précaution doivent être strictement appliqués.		colonies d'abeilles.  Enfin, il est important de signaler qu'au niveau fédéral, ces actions sont menées en collaboration avec les parties prenantes, dont les associations de protection de l'environnement. Toutes les informations peuvent dès lors être obtenues auprès de ses représentants.
Bijen	Un article publié dans Le Figaro en mars 2012 (joint en annexe) faisait état d'une étude qui soulevait la question des procédures d'autorisation des pesticides.  Il me semble utile de s'interroger sur les <u>normes</u> imposées aux fabricants de pesticides, quant aux conséquences des pesticides sur les insectes. S'il est demandé aux fabricants de prouver que les doses de pesticides rencontrées sur le terrain, ne tuent pas les abeilles par exemple mais que ces doses provoquent des troubles de comportement qui mettent en cause la survie de la ruche (ex. désorientation qui empêche les abeilles de retrouver leur ruche, éventuellement paralysie postposée, ...), il convient de faire les démarches nécessaires pour changer ces normes.	a28	Ces démarches sont déjà en cours et aboutiront en 2013.
Bijen	Il y a une urgence réelle à combattre le déclin des colonies d'abeilles. L'impact de certains néonicotinoïdes a été établi de manière suffisamment sûr pour en interdire l'utilisation partout en Belgique. Nous demandons donc de dépasser le simple constat « des effets des <i>ppp</i> et des biocides sur les abeilles ».	a25	Ce sujet est à l'étude et les autorités fédérales agiront dès que des preuves seront effectivement bien établies, notamment au niveau européen.
Gebruik van pesticiden	Plus largement, il nous apparaît crucial de mettre au plus vite en place des statistiques fiables et ventilées sur l'utilisation des pesticides en Belgique, leurs impacts sur l'environnement et la santé des professionnels, des particuliers et des riverains de zones pulvérisées.	a25	Les données sur l'utilisation des pesticides sont du ressort des Régions. L'évolution de l'impact sur la santé est traitée à Fed. 10.5, l'impact sur l'environnement est du ressort des Régions, à Bel. 4.1 et Fed. 4.1. Le commentaire a été transmis aux Régions.
Informatie van het brede publiek	On ne parle pas d'une obligation d'information synthétique, claire et simple sur l'étiquette (usage, conservation et élimination des résidus). C'est pourtant surtout elle qui sera vue par l'utilisateur non professionnel (les notices sont souvent peu claires et fastidieuses).	a2	Des dizaines d'année d'expérience de communication sur ce point n'ont pas réussi à résoudre ce problème. Par contre, les actions Fed. 3.2, 3.3, 3.4 pourraient aider...
Adviesraad	Nous demandons que tous les documents informatifs précisés dans le plan soient soumis à la consultation au niveau du conseil consultatif de la NTF.	a16 a4	Les documents pourront-être communiqués à titre d'information
DOEB	o La FWA s'interroge sur la prise en compte de l'article 3§5 du 04 septembre 2012 qui stipule que « le programme est établi et révisé en tenant compte des incidences sanitaires, sociales, économiques et environnementales des mesures envisagées ... ». Pour la FWA cette évaluation économique est importante	a6	Le projet d'AR fait l'objet d'une EIDDD <sup>d</sup> avant son passage au Conseil des ministres.

<sup>d</sup> Évaluation de l'Impact des Décisions sur le Développement Durable.

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Onkruiden te beperken	<p>Het ontwerp van het Federaal reductieprogramma heb ik niet gelezen. Wel had ik een andere opmerking:</p> <p>Sinds enkele jaren mogen de bermen niet meer gemaaid worden tot 16 juni.</p> <p>Dit omhet verspreiden van zeldzame planten te bevorderen. Wat dit vooral bevordert is het gebruik van onkruidbestrijdingsmiddelen door particulieren. Als je op de buiten woont, met veel bermen in de buurt, kun je het woekeren van onkruid in de tuin echt op geen andere manier meer de baas, dus particulieren die vroeger niet tegen onkruid spotten, beginnen nu allerlei vergif te gebruiken om het onkruid in te perken. Verder is het aantal mensen met allergieën heel erg toegenomen. Hooikoortspatiënten ergeren zich blauw aan deze maatregel. Ook zit ik met overstromingsgevaar, doordat de volledige gracht toegegroeid is en het regenwater bij een onweer niet meer kan slikken.</p> <p>Misschien kan dit ook eens op de agenda gezet worden. Maatregelen van GROEN, zijn soms minder groen dan lijkt.</p>	a36	<p>De opmerking betreft de FRPP niet. Dit zal naar de bevoegde overheid doorgestuurd. De opmerking is verzonden naar de Gewesten.</p>
Nieuwe spuittoestellen	<p>Actie 5.5 [van de Vlaamse reductieprogramma] voorziet in 'Mogelijkheid nagaan om het gebruik van schoonwatertanks te verplichten'. De Raden vragen dat de mogelijkheid wordt nagegaan om het verplicht te maken nieuwe spuittoestellen van een schoonwatertank te voorzien. Dit dient wel afgetoetst te worden inzake conformiteit met de wetgeving rond handel en vrij verkeer van goederen. Voor bestaande toestellen is een verplichting praktisch niet altijd haalbaar, ze zijn niet zo maar aan te passen.</p>	a18	<p>Het is vooral van belang dat er wordt op toegezien dat de eisen ter zake niet in strijd zijn met de richtlijnen voor de verkoop van de machines en dat de maatregelen genomen in toepassing van punt C.5.6 van de bijlage worden bekendgemaakt conform de Richtlijn 98/34/EG, indien nodig.</p> <p>Dit onderwerp zal worden behandeld in de NTF.</p>

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Risicobeleidingspolitiek in verband met de bestrijdingsmiddelen	<p>1-Het voorzorgsprincipe moet overal worden gevolgd, dat zegt, dat bij het bestaan van een risico het product niet mag toegepast worden tot de onschadelijkheid bewezen is.</p> <p>2-Risico betekent dat NIET eerst moet bewezen zijn dat het product schadelijke gevolgen heeft gehad; het ontbreken van bewijs kan aan vele factoren liggen die niets te maken hebben met het product zelf. Bijvoorbeeld: bijen die in het veld gedesoriënteerd geraken en niet terugkeren naar de korf, zal men niet opsporen door de korf te onderzoeken. Een onderzoek dat géén schadelijk effect kan aantonen, is geen bewijs van de onschadelijkheid, en vormt geen weerlegging van het resultaat van een ander onderzoek dat wél schade of risico vaststelt.</p> <p>Een schadelijk effect bij één dier bewijst het bestaan van een risico (nog bewijzen eisen bij andere dieren of bij de mens vooraleer maatregelen te nemen, stelt ons en het milieu bloot aan ondraaglijke risico's - harde bewijzen komen soms pas na decennia aan het licht; zie: sigaretten roken; asbest; DES...).</p> <p>3-Onderzoek in het buitenland dat risico's vermoedt of aantoon, is ook geldig in Vlaanderen. Men mag zich niet beperken tot onderzoeken in België of in één landsgedeelte.</p> <p>4 -De (geringe) motivatie van imkers of tuinders om enquête formulieren in te vullen, uitgebreide rapporten in te dienen, of dergelijke andere argumenten die niet de (on)schadelijkheid zelf betreffen, mag geen hindernis zijn om maatregelen te nemen indien een risico gesignaleerd wordt.</p> <p>5- Personen verbonden met de productie, vervoer of verkoop van de middelen, mogen niet deelnemen aan werkgroepen, commissies of andere instanties die onderzoek of maatregelen bespreken of vastleggen.</p> <p>In de aanbevelingen moeten de verschillende meningen worden gepreciseerd, in plaats van enkel een consensus standpunt mee te delen. Eén persoon kan immers een consensus onmogelijk maken, terwijl de anderen zeer gegede argumenten hebben.</p> <p>Opleidingssysteem, certificaat:</p> <p>6- toe te voegen aan de onderwerpen: lijst van producenten van alle middelen, geactualiseerd maar ook in het verleden. Gegevensbronnen van alle bestrijdingsmiddelen (firma's, wetenschappelijk, overheden).</p> <p>7- De lesgevers mogen geen binding hebben, of gehad hebben, noch in de toekomst hebben, zoals ontvangen van financiering voor onderzoek of andere sponsoring, met bedrijven met winstoogmerk die een bestrijdingsmiddel produceren, vervoeren of verkopen, of doen produceren, vervoeren of verkopen.</p> <p>8- In de teksten duidelijker aangeven dat het actieplan ook handelt over zogenaamde onkruidverdelgers (volgens de EU definitie omvatten "Gewasbeschermingsmiddelen" en "Bestrijdingsmiddelen" ook stoffen die ongewenste planten vernietigen). Voor de gewone burger is onduidelijk of "pesticiden" ook onkruidverdelgers omvatten.</p>	a32	<p>Deze commentaar valt ruimschoots buiten het kader van het reductieprogramma.</p> <p>Hij handelt voornamelijk over de materie die gereguleerd wordt door de verordening 2009/1107<sup>e</sup> en over de manier waarop de onafhankelijkheid van de experts beheerd wordt door de overheid.</p> <p>Wat betreft de nieuwe definitie van het woord pesticide = <i>gbm</i> of biocide, staat het vast dat er tijd zal nodig zijn opdat het niet langer een bron van verwarring zou zijn.</p>
Vlaams plan	-VL 3.1: monitoring van verkoop pesticiden is ook een indicator die zou moeten opgenomen worden.	a3	Verkoopsgegevens zijn gegevens die federaal verzameld worden. Dat is de maatregel Fed. 10.1.

<sup>e</sup> Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Reïsonderbreking aan de giftige producten en de fytofarmaceutische firma's	<p>Pesticiden die bijwerkingen hebben op andere levende organismen zouden uit de handel moeten genomen worden. Sensibilisering heeft hier weinig nut zolang de producten vrij te verkrijgen zijn in iedere doe-het-zelf-zaak.</p> <p>Producten zoals metaldehyden zijn verantwoordelijk voor de sterfte van een behoorlijk aantal vogels/katten/honden. ROUNDUP is de grootste vernietiger van reptielen en amfibien populaties die meestal al serieus bedreigd zijn. Roundup wordt door Monsanto gemaakt, hetzelfde bedrijf verantwoordelijk voor PCB's in ons leefmilieu.</p> <p>Politieke wil is nodig om tegen deze miljarden-bedrijven op te gaan zodat ze niet langer onze natuurlijke rijkdom vernietigen.</p>	a33	Deze commentaar kan niet rechtstreeks gebruikt worden ter verbetering van het programma.
Totaalverbod van de bestrijdingsmiddelen	<p>voor mij een volledig verbod op pesticiden, ook in de landbouw, onlangs was het nog in het nieuws men speelt niet met de gezondheid van natuur en mens ook al heeft dit een meerkost</p>	a26	<p>De recente Europese verordening 1107/ 2009 bevestigt dat de verkoop en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen toegestaan is voor zover ze voldoen aan de opgelegde criteria. Deze criteria en de gegevensvereisten zijn zeer streng en wanneer de pesticiden daaraan voldoen, gaat men ervan uit dat de gezondheid van mens en milieu niet in gevaar zijn. Dit wordt voor elk product afzonderlijk gecontroleerd. In tegenstelling tot de vaak voorkomende perceptie, heeft men er steeds belang bij om pesticiden te gebruiken.</p> <p>Heel wat pesticiden zijn gekend en hun doordacht gebruik houdt risico's in die volkomen aanvaardbaar zijn in het licht van de huidige kennis. De ontsmettingsmiddelen in de ziekenhuizen bijvoorbeeld worden thans zelfs als onontbeerlijk beschouwd: deze producten veroorzaken echter ook problemen wanneer ze niet goed gebruikt worden. Een overvloedig gebruik van deze bestrijdingsmiddelen tegen voor ons « schadelijke » organismen vormt uiteindelijk ook een potentieel probleem. De reductieprogramma's zijn erop gericht om beide problemen aan te pakken.</p>
Totaalverbod van de bestrijdingsmiddelen	<p>Graag zeer strenge beperkingen en evt totaal verbod voor de vele, geldverslindende pesticiden die vaak een zeer laag rendement hebben.</p>	a39	Zie hoger
Totaalverbod aan bestrijdingsmiddelen	<p>Kijk naar de gezondheid van onze kinderen... wetenschappelijk is ondertussen duidelijk dat pesticiden op lange termijn een grote impact hebben op de gezondheid van mens en natuur.</p> <p>Er zijn alternatieven en verruim je blik naar de toekomst. Geen pesticiden meer.</p>	a29	Zie hoger

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Totaalverbod aan bestrijdingsmiddelen	Ik vind het zeer belangrijk dat er een algemene reductie van het pesticidengebruik komt. Als pesticiden totaal verboden zouden worden, heeft iedereen, professionelen en niet-professionelen, nog zeker voldoende voorraad voor 10 jaar.	a40	Zie hoger
Totaalverbod aan bestrijdingsmiddelen	persoonlijk vind ik deze extra wetgeving absurd: waarom toch gewoon de verkoop van pesticiden niet verbieden. Waarom mag een particulier gezin (met kinderen) wel nog pesticiden gebruiken en een kinderopvang niet?	a31	Zie hoger
Totaalverbod aan bestrijdingsmiddelen	Er is maar één oplossing waar ik tevreden mee kan zijn: alle pesticiden wég! Als ik eraan denk dat zelfs als je een appel schilt er nog gif in het voedsel zit: ongelooflijk én misdadig!	a34	Zie hoger
Noodzaak aan bestrijdingsmiddelen	Ik denk niet dat wij in de huidige samenleving nog nood hebben aan deze producten.	a22	Zie hoger
Totaalverbod/globale beperking van de bestrijdingsmiddelen	<p>Comme l'a encore démontré l'émission télévisée à Arte du mardi 28 août 2012, consacrée au mystère de la disparition des abeilles au niveau mondial, il me semble crucial de souligner l'importance d'interdire, ou du moins limiter sérieusement l'emploi des pesticides dans l'agriculture, non seulement leur pulvérisation (visible et donc peu appréciée des consommateurs), mais avant tout <b>l'utilisation de néonicotinoïdes (par ex. le Gaucho ou le Cruiser), appliquées directement sur les semences, et donc beaucoup plus pernicieuses parce qu'invisibles.</b></p> <p>Interdire l'accès aux pesticides réservés aux professionnels pour les particuliers, même si c'est louable, me semble une mesure bien dérisoire comparé à la limitation des pesticides au niveau de l'agriculture professionnelle (où les intérêts financiers sont beaucoup plus importants).</p> <p>En ce qui concerne la sensibilisation de la population par des brochures, etc., là aussi, c'est une bonne initiative, mais sans politique rigoureuse de limitation (et de contrôle !) de l'utilisation des pesticides par les professionnels, nous devons nous attendre à peu d'amélioration dans le futur.</p>	a37	Voir ci-dessus.
Het gebruik van <i>gbm</i> verdienen en de biologische landbouw bevorderen	<p>Het actieplan gebruik pesticiden is zeker een goede stap in de goede richting. Het gebruik van pesticiden verbieden of nog veel meer het pesticidevrij tuinieren en telen stimuleren moet ons streefdoel zijn op korte termijn.</p> <p>De biologische tuin- en landbouwbedrijven bewijzen het elke dag dat het anders kan, evenals de particulieren die ecologisch tuinieren. Dat is gezonder en duurzamer voor de mens en milieu!</p>	a28	<p>Dit gaat over het gebruik van pesticiden door niet professionelen. Wat betreft de beschikbaarheid van <i>gbm</i> op de markt en de bijgaande informatie, dit hangt af van de federale overheid en de matregelen Bel. 3.1, Fed. 3.1 ; 3.3 ; 3.4 ; en 3.5 zijn daaraan gewijd. De nieuwe versie van het ontwerp zal op dat valk uitgebreid worden met de matregelen 2.2 en 3.6.</p> <p>Wanneer het gaat om een beperkt gebruik of een verbod op een welbepaald territorium, een gemeente bijvoorbeeld, behoort dit tot de bevoegdheid van de Gewesten. Deze commentaar werd aan hen bezorgd.</p>

Doel	Commentaren	Wie	Antwoord
Verbod van <i>gbm</i> langs de rivieren	Geef toch aan de natuur zelf de kans om zijn evenwicht te vinden? in plaats van hem voortdurend onderuit te halen, door het plaatsen van buizen met gif langs onze waterlopen, die totaal niet selectief zijn en zowel de prooi-soorten als hun belagers doden de beste en goedkoopste manier is overal streven naar een duurzaam evenwicht	a21	Voor elk product dat op de markt wordt gebracht, wordt een risicobeoordeling uitgevoerd. Ook de risico's voor de waterorganismen horen daarbij. Al naar gelang het geval worden de producten dus toegelaten of verboden langs waterlopen. Voor sommige producten hangt de toelating af van de naleving van voorzorgsmaatregelen (bufferzone van meerdere meters, driftreducerende spuitdoppen). Wat betreft het totaalverbod op enig product in specifieke zones (bijvoorbeeld natuurreservaten, wateropvangzones), zijn het de gewesten die bevoegd zijn. Deze commentaar werd bezorgd aan de Gewesten.
<i>gbm</i> voor particulieren verbieden	1. Ik stel voor dat het gebruik van herbiciden door particulieren gewoon verboden wordt. Er zijn mechanische middelen genoeg om onkruid te bestrijden; wieden, hakken, schoffelen, maaien, bodembedekking met organisch materiaal of anti-onkruid plastic.	a27	Recent werden tal van wijzigingen ingevoerd met betrekking tot de reductie van de risico's bij de toepassing van <i>gbm</i> door niet-professionelen. We moeten wachten tot deze maatregelen van kracht worden. De intrekking van het gebruik van sommige pesticiden voor "amateurgebruikers » staat echter op de agenda.
Meervoudige <i>gbm</i> : verbieden	2. Meervoudige (multifunctionele) pesticiden, dus sproeimiddelen die bijvoorbeeld tegelijk een schimmeldoder en een insecticide bevatten, dienen verboden te worden, daar ze gewoonlijk maar voor de helft van hun capaciteit gebruikt worden en dus dubbel schadelijk zijn voor het milieu.	a27	Sommige pesticiden bestemd voor amateurgebruikers combineren werkzame stoffen die bedoeld zijn om verschillende 'vijanden' te bestrijden (bijvoorbeeld fungicide met insecticide). Om een behandeling met een gecombineerd product te vermijden terwijl het slechts om één vijand gaat, wordt de volgende gebruiksbeperking opgelegd : « Enkel te gebruiken in aanwezigheid van alle geïdentificeerde vijanden, d.w.z., wanneer zowel de te bestrijden ziekte(n) als het (de) te bestrijden insect(en) samen voorkomen. Indien enkel het (de) insect(en) of enkel de ziekte(n) aanwezig zijn gebruik dan een product dat specifiek bedoeld is ofwel voor het (de) insect(en) ofwel voor de ziekte(n). »

**G. Lijst van de bijdragers**

Referenties « ax »	Instellingen en deelnemers	Adres
1	Apis Bruoc Sella	Apis Bruoc Sella Rue des passiflores 30 1170 Bruxelles Tél. : +32 2 672 14 27 <a href="mailto:marc.wollast@apisbruocsella.be">marc.wollast@apisbruocsella.be</a> Site : <a href="http://www.apisbruocsella.be">www.apisbruocsella.be</a>
2	Belgaqua	Aquawal - Union professionnelle des opérateurs publics du cycle de l'eau en Wallonie Rue Félix Wodon 21 5000 NAMUR Tél : 081/25 42 32 Gsm : 0476/91 15 17
3	BBLV	BBLV <a href="mailto:jeroen.gillabel@bblv.be">jeroen.gillabel@bblv.be</a>
4	Bioplus-probois	Diamant Building Boulevard Auguste Reyerslaan, 80 1030 Bruxelles Laurence Kneipe : <a href="mailto:lkneipe@essenscia.be">lkneipe@essenscia.be</a> Tel: +32 2 238 97 72
5	CRIOC-OIVO	CRIOC - OIVO Paepsem Business Park Paapsemlaan 20 Boulevard Paepsem 1070 Anderlecht <a href="mailto:SteveCarlos.Braem@oivo-crioc.org">SteveCarlos.Braem@oivo-crioc.org</a>
6	FWA	FWA Chaussée de Namur 47 5030 Gembloux Tél. : 081/62 74 10 <a href="mailto:lydia.briclet@fwa.be">lydia.briclet@fwa.be</a>
7	Gezinsbond vzw	Gezinsbond vzw Troonstraat 125 1050 Brussel <a href="mailto:danielle.van.kalmthout@gezinsbond.be">danielle.van.kalmthout@gezinsbond.be</a>
8	Groep Ecolo-Groen	Maison des Parlementaires – Bureau 2212 Rue de Louvain 21 1008 Bruxelles Tél. : 02 549 86 19 Fax : 02 549 87 98 <a href="mailto:therese.snoy@ecolo.be">therese.snoy@ecolo.be</a>
9	Inter-Environnement Wallonie	Inter-Environnement Wallonie rue Nanon 98 5000 Namur <a href="mailto:v.xhonneux@iewonline.be">v.xhonneux@iewonline.be</a>
10	La Hulpe Nature asbl	La Hulpe Nature asbl Place Camille Lemonnier 6 1310 La Hulpe <a href="mailto:renaud.delfosse@skynet.be">renaud.delfosse@skynet.be</a> <a href="mailto:lahulpenature@yahoo.com">lahulpenature@yahoo.com</a>
11	Laboratorium of Crop Protection Chemistry	Ghent University Department Crop Protection, Laboratorium of Crop Protection Chemistry Coupure Links 653 9000 Gent Tel : +32 (0)9 264 60 09 <a href="mailto:pieter.spanoghe@UGent.be">pieter.spanoghe@UGent.be</a>

Referenties « ax »	Instellingen en deelnemers	Adres
12	Laviale	Quartier Gallet 1 5570 Beauraing <a href="mailto:philippemarbaix@laviale.be">philippemarbaix@laviale.be</a> Gsm : 0478/57 61 52
13	Natogora	Natogora Département Politique générale rue Nanon 98 5000 Namur Tél. : 081/390 742 ou 743 <a href="mailto:Lucie.renuart@natogora.be">Lucie.renuart@natogora.be</a> Mail : <a href="mailto:polgen@natogora.be">polgen@natogora.be</a>
14	PAN Belgium	Pesticides Actions Network Belgium – Pan Belgium Rue Cayershuis 9 bte 1200 Bruxelles
15	PAN-Europe	PAN-Europe Rue de la pépinière 1 1000 Brussels Tél : +32 (0)2 503 31 37 <a href="mailto:martin@pan-europe.info">martin@pan-europe.info</a> Site : <a href="http://www.pan-europe.info">www.pan-europe.info</a>
16	Phytofar	Association belge de l'industrie des produits de protection des plantes Diamant Building Bd A. Reyerslaan 80 1030 Bruxelles <a href="mailto:jcogniaux@essenscia.be">jcogniaux@essenscia.be</a> Tél. : 02/238 97 72 7 - 02/280 03 48 Site : <a href="http://www.phytofar.be">www.phytofar.be</a>
17	Robert-Schuman-Institut	Robert-Schuman-Institut Vervierserstraße 89-93 4700 Eupen Tél. : 087/59 12 70 Site : <a href="http://www.rsi-eupen.be">www.rsi-eupen.be</a>
18	SERV, SALV, MINA – Vlaanderen	<a href="mailto:chris.lambert@lne.vlaanderen.be">chris.lambert@lne.vlaanderen.be</a> )
19	VELT	VELT <a href="mailto:greet.tijskens@velt.be">greet.tijskens@velt.be</a>
20	Stad Brussel	Ville de Bruxelles <a href="mailto:muriel.piazza@brucity.be">muriel.piazza@brucity.be</a> Tél. 02 279 33 04
21 à 40	Deelnemer, -neemster	